

Чак. Бик.

ЧЕРНИКОВ В.В.

Совершенно

секретно.

ДЕЛО № **1917**

БЕЗ СРОКА ДАВНОСТИ

/Геноцид казаков в СССР/

для внутреннего пользования



Хранить вечно.

Память о великих людях не
менее благотворна, чем их почести
Сележа

Черников
Вячеслав Васильевич

Познательные примеры соседних союзов
делают, чтобы служить интересам наго-
сударя для государства Е. Д. Родина.

БЕЗ СРОКА ДАВНОСТИ

России суждено терпеть
три ига:
татарское, польское, и жидовское.
А где татары? Где поляки?
И очко жидовским тоже будет.
О том не печалься, батюшка царь:
Христу бийцы померят свое.
Велика будет потом Россия,
сбросив иго жидовское
из беседы при Аврааме Протоплатине
с Павлом Жервилье.

Москва
2007

ББК 63.3 (2) 612

Черников В.В. Без срока давности. — М.: Форма-Т, 2007. — 224 с., илл.

ISBN 5-7854-0053-7

Автором сделана попытка обобщить, проанализировать разрозненные материалы по проблемам казачества, которые возникли в России после переворота 1917 года, и попытаться увидеть место казачества в современном российском социуме. В данной работе использованы материалы, изданные в газетах, журналах, книгах, на интернет-сайтах и др. за последние годы.

Книга представляет интерес для всех тех, кому не безразлична судьба России.

© Черников В.В.

Подписано в печать 20.10.2007 г.
Формат 60x90/16. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл.п.л. 14,0.
Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Форма Т»,
Москва, ул. Днепропетровская, д. 31,
e-mail: forma-t@bk.ru.

Содержание

.qmo

От автора 4

Часть I.

ФАКТОЛОГИЯ

1. Казачьи корни 6

2. Казачество в российской смуте
первой половины двадцатого века 13

Часть II.

АНАЛИТИКА

1. Новая логика 125

2. Средства массовой информации
в проблеме возрождения казачества 133

3. Законодательство в решении проблемы
возрождения казачества 163

4. Новые модели и выводы 194

5. О возрождении казачества 199

Заключение. Что должны делать мы
в сложившейся ситуации? 222

От автора

Сегодня в публицистике и «исторической науке» все заметнее растет количество материалов по одной из самых закрытых, до последнего времени, страниц российской истории – казачеству. Большой фактологический материал по истории казачества можно найти в переизданном двухтомнике известного историка казачества – Щербины Ф.А. (История Кубанского Казачьего Войска. В 2-х томах Екатеринодар, Б/п, 1910-1913 гг., переизданной в изд. «Советская Кубань» в 1992 г.), в общеказачьей газете «Станица», в журналах «Родная Кубань», в ряде газет и журналов Кубани, Дона, Оренбуржья и других казачьих краев. Появляются материалы по казачьему зарубежью, возобновлен выпуск «Кубанского сборника». В последние годы, с развитием новых информационных технологий, материалы по данной тематике можно найти в ряде отечественных и зарубежных сайтов. На базе этих материалов создаются учебники для казачьих классов, кадетских училищ и корпусов. С одной стороны – это радует любого человека, кому не безразлична история России. Но с другой стороны – есть повод для раздумий. Во всяком случае меня настораживает отсутствие аналитических материалов. В одном из номеров журнала «Родная Кубань» сделана попытка аналитического подхода к проблеме. Не являясь профессиональным «историком», любые исторические исследования и фактологию я рассматриваю как элементы системы обучения человека в той или иной социально-экономической модели социума, со своими целями, задачами и практическими путями реализации этих целей и задач. Не случайно существуют выражения – «история учит», «уроки истории» и пр. Однако обучение сложной системы, в том

числе и социума, процесс чрезвычайно сложный, предполагающий прогнозирование состояния обучаемой системы в конкретной среде. Любая прогностическая модель сложного процесса базируется на фактологии. Но, как говорится, одними красками можно нарисовать и рай и ад. И то, как скомпоновать «факты», и как их «внедрить» в головы молодого поколения — во многом определяет их мысли и деяния, а значит и будущее России. Пример тому — советский режим, при котором в исторических моделях казачество — защитники и кормильцы Отечества — было представлено врагами народа, подвергнуто страшному геноциду, и многие десятки лет поколения советских людей выростали в плену лживых исторических моделей, созданных советскими «историками». Кто стоял за этими моделями? Какие цели и задачи преследовали их авторы? Почему и сегодня «демократические» власти не торопятся вписать в историю России, важнейшую ее страницу-казачество? Ответив на эти и другие вопросы, мы сможем понять суть процессов, происходящих в России сегодня, суть моделей развития, навязываемых России «мировым сообществом». Поняв это, мы сможем более эффективно противостоять любым вызовам этой среды.

В данной работе сделана попытка системного анализа множества факторов, обуславливающих проблемы казачества с 1917 года, по настоящее время, и связанные с этой проблемой, сложные процессы в современном Российском социуме в условиях глобализованной среды. Этим (условно) определена структура работы, включающая две части: «Фактология», в которой использованы материалы из различных источников, и «Аналитика», в которой дается анализ событий и предлагаются модели происходящего, учитывающие новые факты.

Отдельные рассуждения, причинно-следственные связи и выводы, могут показаться слишком «крамольными» даже для «демократического» режима. Однако...

*Автор выражает благодарность
Георгию Валентиновичу Кокунюко
за предоставленные материалы и полезные замечания.*

Часть I. ФАКТОЛОГИЯ

*Невинно убиенным казакам станицы
Старо-Деревянковской посвящается.*

1. Казачьи корни.

*(Опубликовано в общеказачьей газете:
«Христя»// «Станица» №3 (43), 2004г.)*

Не часто мне приходится бывать на своей родине — Кубани. Жизнь сложилась так, что мне не довелось стать хлеборобом, хотя в школьные годы прополол не один километр кукурузы, подсолнечника, клещевины и пр. Но всякий раз, приезжая в станицу Старо-Деревянковскую, я пытаюсь собрать хоть какие-нибудь сведения о своих родных и близких.

Каждому, кто родился в разгар войны и рано остался без родителей, пробиваться одному по жизни не просто. Всякое бывало в тяжелые детдомовские послевоенные годы, но где-то нутром своим я всегда чувствовал в себе дух моих предков, негибаемых, сильных, мужественных. Я не знал кто они и как жили, я не видел их лиц, но они часто приходили ко мне во снах. Отец всегда почему-то являлся мне в рыцарских доспехах, держа под уздцы вороного коня, мать в расшитом сарафане, со светлыми распущенными волосами. Наверное потому, что в детском доме я любил читать сказки про русских богатырей, спасавших из кощева царства своих невест. И когда мне бывало очень трудно, я мысленно обращался к ним и просил помочь советом, дать мне силы и терпение.

Году в пятидесятом, всех мальчишек из нашего детского дома стали «фильтровать» на медкомиссиях для суворовских училищ. Отобрали было и меня, но потом из этой группы почему-то вывели. Из отрывочных разговоров воспитателей я понял, что пришли какие-то бумаги на моих родителей, из-за которых меня и вывели за скобки. Но тогда мне больше ничего узнать не довелось. И только будучи взрослым человеком, мне удалось так разыскать свою родню — старшую сестру по матери Зину, которая родилась по возвращению матери из ссылки и у которой была своя семья, и тетушку Орю. И хоть тете было немало годов, но кое-что о матери и своем роде она успела рассказать мне при этом тихо повторяя: «Только ты никому не кажи, хто твои родители. Тебя убьют». А поведала она мне о том, что моя мать, братья и сестры были из очень известного на Кубани рода Лукашей, которые в Революцию поперек горла стояли у Советов. За мою мать и сослали в лагеря, в период рассказывания. Даже по прошествии многих десятков лет, она боялась об этом говорить. И еще сказала она об отце. В войну был на постое у матери офицер, командир противотанковой батареи, вышедший из окружения. Их тут переформировывали в штрафные батальоны, хотя отец вывел из окружения батарею со знаменем полка. Офицер видать был из «бывших». Потому мать с ним и сошлась. Когда их посылали опять на фронт, отец сказал: «Если родится сын, он должен стать ученым». Он погиб за полгода до моего рождения. Мне удалось разыскать старика, участника того последнего боя отца. Он потерял ногу, но остался жив. «Мы должны были выбивать танки. Но их было больше, чем у нас снарядов. Когда снаряды закончились, пошли в дело гранаты. Отступить было некуда — сзади был заградотряд. Да отец и не стал бы отступать. Он был из тех, «бывших»...Офицерская честь...святое дело. Потом через позиции пошли наши танки».

В конце семидесятых, мне удалось разыскать женщину, которой было на тот момент, пожалуй, больше восьмидесяти лет. Но ее память поразила меня. «Не помните ли, уважаемая Александра Ивановна, Ефросинию Григорьевну из Лукашей?» — спросил я. «Фросю? Помню, конечно, Царствие ей Небесное. Мы ее Христей звали. Помоложе меня была... Вон там, на краю

станции и стояли дома Лукашей. Самый старый род был в станции. Хозяйства были крепкие, семьи были большие. Работали от зари до зари. Лошадей имели много, скотины всякой. А вот те поля, что далее идут до хуторов, за речки и балки... — она махнула рукой — так то все их земли были. Были у них, конечно и наемные, столько земель вспахать да засеять, да убрать... Но жили дружно, работников не обижали. Все ж друг у друга на виду, ничего не спрячешь. Станичные атаманы из их бывали, и порядок был в станции, надежней чем при советах.

Ефросиния девка была видная, в церковно-приходскую школу ходила, грамотная была по тому времени. А как на конях любила по степи гонять, бывало, парни не угонятся. Батяко их иногда ее наказывал за то, что со школы убежала на лошадях скакать. Оря не такая шустрая была... Все больше в церковь убежала. Братья ее настоящие казаки были. Германскую прошли. А после переворота, ушли в плавни, коней увели. Трое вернулись в 21-м году в станицу... А потом по Дону и Кубани Каганович со своей бандой как Мамай прошел. 15 станиц приговорили к полному уничтожению, и нашу станицу приговорили в числе первых. А Лукашей पहले всех кулаками объявили. Когда с карабином за плечами, от зари до зари за плугом ходили и всех кормили, так защитниками и кормильцами называли, а как за свое встали, так мироедами.

В один день станицу окружили, всех согнали к станичной управе, что на площади перед храмом. Этот дом там и по сей день стоит, магазин там сейчас. Мужиков всех под штыками и шашками у стенки ставили и из пулемета расстреливали. Там на кирпиче следы от пуль и сейчас еще видны, хоть и много лет прошло с тех пор. Лукашей ваших там больше всех положили. А кого не застрелили, так добивали шашками и в ров сваливали. Батюшка в колокол ударил, чтобы все знали, что эти ироды делают, так его приказали стащить и тоже расстрелять. А храм велели взорвать. Правда стреляли не русские. В карательных отрядах были чехи, зверствовали латыши, какие-то узкоглазые, вроде китайцев. И другие были. А командовали комиссары-евреи. Баб и детей не стреляли... У Христи к тому времени уже была Маша 5 лет, Саша трех лет и Светочка двух месяцев. Муж

ее крепко с красными воевал. Так вот ее, как жену белоказачьего есаула, приговорили к ссылке. Отняв от груди детей, ее погнали до станции Брюховецкой. По дороге начался отек груди, и уже у станции, она потеряла сознание. Конвоиры решили, что она уже не жилец, бросили ее в яму с умирающими. Дней через пять, сбрасывая очередного несчастного в яму, один конвоир заметил шевеление — Фрося была жива! Молоко видать перегорело, худющая, в чем жизнь держалась — непонятно. Ее вытащили — и в вагон с пересыльными в Сибирь. Бог не дал помереть в дороге. Станишники выходили.

Сказывала Христя, в Сибири ее определили поначалу что-то записывать при санчасти, так как сама она еле двигалась. А как окрепчала, стала землякам, под видом помоев, кое-что съестное передавать. Скольких станишников она от смерти спасла — только Бог ведает. Но новый начальник заметил Христино ведро и отправил ее на лесоповал. Потом ее переслали во Владивосток, что-то в порту строить. Начальник стройки однажды вызывает ее к себе и спрашивает. «Ты своих то детей помнишь? Станишники передали — нету их больше, померли. Да, я справки навел. Ты грамотная, детей любишь, готовишь хорошо. Хватит тачку гонять. Будешь помогать в лагерном поселке по части детей». Стала она вроде и воспитателя, и повара. Если какой кусок хлеба припрячет, несет землякам своим. Заглядывался на нее ссыльный земляк Петро, со станицы Каневской, что за речкой, против Старой деревни. «А что стало с моими сестрами?» — спросил я. Старая казачка не сразу ответила, будто взвешивала, говорить мне правду или нет. «Лютню смерть приняла твои сестры... После того, как мужиков расстреляли, каратели снесли дома Лукашей по фундамент и сады все вырубили, чтобы следов не осталось и памяти. В станицу никого не пускали и не выпускали. Начался голод. Съели все что могли, даже собак и кошек. К реке не пускали, чтоб рыбу не ловили. Кто постарше, выживали как могли. Траву ели». Старая казачка вытерла глаза платком. «Та лучше бы сразу убили, чем голодом детей малых морить. Малые умирали первыми. Обняв мертвую Сашеньку, последней умирала Машенька. Ты это никогда не забывай. И детям своим накажи, чтобы помнили». «Не забуду, и детям и

внукам накажу помнить. И пока последний из рода жив, будем помнить» — сказал я старой казачке.

«Как разрешили казакам вернуться, начальник выправил Фросе паспорт. Вернулась она домой. А где там теперь ее земля. Земли колхозные, все добро растащили... Младший брат и сестра, что остались в станице, Слава Богу, выжили, да поначалу на людях боялись с нею встречаться... Шутка ли, жена врага народа, ссыльная. Но промеж собой мужики говорили, что Фрося многим помогла выжить. В колхоз все же взяли. Руки то нужны перед войной. На своей земле батрачить стала. И те, кто были у нее наемными, стали партийными, больше других ее и пинали. Добрые люди помогли хату какую-никакую поставить. Сошлась с ссыльным Петром, когда тот вернулся. Родилась Зина. Перед войной Петра и брата Кирилла мобилизовали. Петр погиб, а Кирилл вернулся. Комбайнер был первейший. Христя всю войну в колхозе от зари до зари. И в оккупацию, когда тебя носила. Немцы стояли у нее. Хотели расстрелять, когда узнали, что жила с офицером, твоим батькой. Но их начальник показал на живот, на Зинку, что-то сказал солдатам. Они ее отпустили. Ведать добрый человек был тот фашист. Так что тебе повезло. К концу войны совсем здоровье потеряла. Потому и ушла рано. А Кирилл после войны получил десять лет — «оскорбил партию». Приехал тут один чин из края и стал поучать всех, как пахать да сеять надо... «Чего нас поучать? Мы с детства обучены землю пахать» — не сдержался Кирилл. В 53-м году вернулся из лагерей совсем плохой, прожил недолго». Жалко, сколько страданий перенес наш народ». Старая казачка замолчала. «А ты стало быть тот самый сын Фроси, что тетя Оря определила в детдом? И где ты живешь, чем занимаешься?». «После детдома, учился в техническом училище, работал, учился в институте, служил в армии. Думаю учиться дальше... Живу в Москве. Отец мой Черников Василий Иванович, как поведала мне тетя Оря, был родом из Москвы... Но по маминой линии — я Лукаш. И это я тоже помню».

В прошлом году, спустя много лет, я вновь приехал на землю предков. Доложил сестре, что защитил кандидатскую диссертацию, написал докторскую, воспитал двух сыновей. Старший

сын закончил МГТУ им. Баумана, младший: поступил в этот же университет.

На кладбище, за «расстрельным домом» стоит железный крест, в память погибших казаков. События же дней нынешних все чаще возвращают нас к истокам беды – к 1917 году. Кто отобрал земли у законных хозяев, кто расстреливал? Геноцид русского народа, геноцид казаков не может быть прощен и забыт – тем более если мы говорим о «правовом государстве»! Никогда и ничего казаки не забудут, о каких бы там днях «согласия и примирения» не говорили наследники большевиков.

В МВД края на просьбу найти документы по ссылке и расстрелу родственников, по экспроприации нажитого вековым трудом предков добра, любезно ответили: «Если представите исходные данные на этих людей, то мы возбудим уголовное дело». «Иначе говоря – усмехнулся я, дайте нам фотографии, адреса и отпечатки пальцев бандитов и мы их найдем!». Но, кроме памяти родственников, никаких документов в доступных нам архивах сегодня не найти. Недаром Ленин поучал чекистов, уничтожать всяческие документы по экспроприации, на тот случай, если власть рухнет. Поди разберись тут, где чье добро. А уж расстрелянным казакам счет вообще не велся! Спросили, не собираюсь ли я требовать возврата земель. «Пока нет, но восстановить доброе имя родных намерен».

Тетя Оря, перед смертью, передала моей сестре несколько старых фотографий. Все боялась, что та проговорится и пострадает за родителей. Так я впервые увидел Машеньку и Сашеньку, расстрелянных дядей. Поначалу я даже опешил. Тот что справа, в косоворотке – вылитый племянник – сын Зины. А жена, взглянув на фотографию, тут же сказала, что я здорово похож на дядю в центре фотографии. Никуда не денешься – гены. Но старую фотографию к делу не пришьешь. Сегодня наши суды истину не ищут.

А такое ворошить – это же историю пересмотреть придется! А надо ли это тем, кто в очередной раз пытается обмануть Россию?

Так я впервые приоткрыл для себя страшную страницу истории казачества, тщательно скрываемую от народов России и мира.



Фотографии ранее не публиковались.

2. Казачество в российской смуте первой половины двадцатого века.

Если сегодня в поисковых системах интернета задать поиск по ключевым словам — «Расказачивание. Черные доски», то вам открывается информация, которую абсолютное большинство наших соотечественников видит впервые. На ряде русскоязычных и англоязычных сайтов по проблемам казачества вы найдете материалы о страшном геноциде русского народа, который имел место в СССР первой половине 20 века, но сведений о котором наши соотечественники не найдут в учебниках истории. Что же за тайну такую скрывают от народа России и всего мира, вот уже более 80 лет, и Советская и, пришедшая ей на смену, «демократическая» власти? Мы попытались проанализировать появляющуюся разрозненную фактологию по данной проблематике в общеказачьей газете «Станица» и их сайте «Stanitza.org», других сайтах и печатных источниках с тем, чтобы через призму истории казачества увидеть проблемы современного Российского социума в новой, глобализованной среде мирового сообщества (метасоциума), высветить те едва заметные, поросшие бурьяном пути и тропинки, которые могли бы способствовать не только возрождению казачества, но с ним и очищению всей России от скверны, пришедшей на Русь в облике «революционеров-ленинцев» в 1917 г, и успешно «переодевшись» в одежды «революционеров-демократов» в 1991г.

Систему «черных досок» (названных по советской традиции — в отличие от «красных досок» почета) ввел секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) Б.П. Шеболдаев. На «доску позора» заносились станицы Дона и Кубани, по мнению партии, не справившиеся с планом хлебосдачи в 1932-1933 г. Но что же за страсти увековечили и сделали «нарицательным именем» это словосочетание? Дон и Кубань, наряду с другими краями, исконно казачьи земли. (По истории казачества сегодня появляется достаточно много материалов в Кубанских, Донских, Уральских и других казачьих газетах). Консерватизм взглядов, любовь к воле и родной земле, грамотность и самое главное — экономическая независимость, зажиточность и система демократического са-

моуправления отличали казаков от крестьянства центральной дореволюционной России. Казаки в массе своей не принимали лукавые идеи революционеров-коммунистов, что неизбежно делало их врагами большевистской власти. И те, что пришли на Русь с лукавыми идеями «революции» прекрасно понимали, что казаков не удастся одурачить «картонными дурилками», а значит их надо уничтожать. Но для этого в русском народе надо создать образ «казака-миродея», «царского сатрапа» и пр., что и делалось еще до переворота 1917г. Все это позволяет утверждать, что убийство, уничтожение казачества планировалось еще до переворота 1917 г., позже названного «Великой Октябрьской Социалистической революцией». А советские «ученые-историки» десятилетиями муссировали этот «миф», вколачивая его в головы нескольких поколений советских людей. Миллионы казаков в России идеологи «мировой революции» объявили «опорой самодержавия», «контрреволюционным сословием».

Что же за силы стоят за грандиозными потрясениями России в начале 20-го века и всего мира? Этот вопрос, пожалуй, самый главный в современной истории не только России, но и мира. Ответ на него породил множество моделей, зачастую, имеющих цель не поиска исторической истины и исправления ошибок, а увода от нее в сторону, но искусно замаскированной «под псевдоистину». Мы исходим из известного утверждения о том, что «Истина познается в сравнении», «В поиске истины нет запретных дверей. Если какие-то двери закрывают, значит, за ней прячут истину». Примером такой «псевдоистины» явилась книженка «Ледокол» В.Суворова (Резун В.Б.), контрразведчика-перебежчика, вышедшая в России сразу же после «демократической революции» в 1993г (М.:Издательский дом «Новое время»). На первый взгляд эта книга не имеет отношения к проблеме возрождения казачества, однако для наглядности я вынужден кое-что процитировать из этого «труда». Книжица эта начинается с постановки вопроса «Кто начал вторую мировую войну?» «На этот вопрос отвечают по-разному. Единого мнения нет...» и т.д. Далее Резун (Суворов), выстраивая свою логическую линию предвоенной ситуации в Европе, подводит «аналитическую базу» поджигателя войны – под Сталина. «Даже самая

агрессивная армия сама войн не начинает. Нужен кроме всего фанатичный, безумный лидер, готовый начать войну. И Сталин сделал очень многое для того, чтобы во главе Германии оказался именно такой лидер. Как Сталин создал Гитлера, как помог ему захватить власть и укрепиться – отдельная большая тема. Книгу на эту тему я готовлю» (с.12). И далее: «Когда мы недобрым словом поминаем пса, искушавшего пол – Европы, давайте не забудем и Сталина, который пса вырастил, а потом и спустил с цепи. Еще до прихода его к власти Советские лидеры нарекли Гитлера тайным титулом – Ледокол революции. Имя точное и емкое. Сталин понимал, что Европа уязвима только в случае войны и что ледокол революции сможет сделать Европу уязвимой. Адольф Гитлер, не сознавая того, расчищал путь мировому коммунизму» (с.13). И далее. «Мои главные свидетели: Маркс, Энгельс, Ленин, Троцкий, Сталин, все советские маршалы во время войны и многие ведущие генералы.

Коммунисты сами признают, что руками Гитлера они развязали в Европе войну и готовили внезапный удар по самому Гитлеру, чтобы захватить разрушенную им Европу» (с. 14). Пятнадцатая страничка «Путь к счастью» начинается цитатой М. Фрунзе: «Мы партия класса, идущего на завоевание мира». Сказано откровенно. И эта откровенность базируется на учении Маркса и Энгельса, для которых грядущая мировая войны была желательной. «Война – мать революции, мировая война -мать мировой революции». с 15) Далее сюда же вплетается программа–минимум Ленина 1914 г.: «если в результате Первой мировой войны мировая революция не случится, то хоть клочок оторвать. Не во всем мире, так хоть в одной стране. Все равно в какой. Сначала захватить одну страну, а потом использовать ее как базу для подготовки новой мировой войны и развития революции в других странах». И далее: «Как же потом произойдет мировая революция? В результате чего?» В 1916 г. Ленин дает четкий ответ на этот вопрос: «в результате второй империалистической войны.» (Военная программа пролетарской революции. с 16). Гитлер в 1916 г вообще не помышлял о Второй мировой войне. Он в те времена выживал и пытался разобраться в странностях экономики и политической жизни Германии. До его книги

«Моя борьба» было еще очень далеко. Далее Резун (Суворов) анализирует детали революции в России, шаги тех или иных но-воиспеченных политиков. «По замыслу и духу Брестский «мир» – это прообраз пакта Молотова – Риббентропа» (с.18). И т. д. В результате этих незамысловатых «логических» построений Резун выстраивает модель причин и начала второй мировой войны.

В этой связи невольно вспоминаются модели образа Ленина и Сталина, меняющиеся на протяжении последних десятилетий. В зависимости от того, какая информация подавалась и в какой логике выстраивалась, эти образы принимали то сусаль-но-белый оттенок, то грязно-черный. Достаточно «не заметить» или выбросить какой-нибудь важный фактор, как вся модель событий меняется.

В логике Резуна подменяются глубинные причины и Первой и Второй мировой войны. Эдакие безликие «революционеры» без рода и племени, мечтающие о «мировой революции»... И нет никаких доктрин о «мировом господстве», и нет никакого «мирового сионизма»... А есть один злодей-грузин Сталин. (Но именно борьба с еврейским мировым господством и составляет идею книги «Майн кампф» А. Гитлера). Цитирую Резуна. «Вот как сам Сталин описывает свою роль в подготовке германской революции 1923 года: «...германская комиссия Коминтерна в составе Зиновьева, Бухарина, Сталина, Троцкого, Радека и ряда немецкий товарищей имела ряд конкретных решений о прямой помощи германским товарищам в деле захвата власти». (Речь на пленуме ЦК ЦКК ВКП (б) 1 августа 1927 года).

Однако революция в Германии не состоялась по ряду причин. В 1927 году Сталин предвидит приход фашистов к власти и считает такое развитие событий желательным. Он поддерживает приход фашистов к власти. Но почему? Что видел Сталин за этими событиями? Резун цитирует высказывание Льва Троцкого в 1936г.: «Без Сталина не было бы Гитлера, не было бы Гестапо!». И в ноябре 1938 г. Троцкий замечает: «Сталин окончательно развязал руки Гитлеру, как и его противникам, и подтолкнул Европу к войне». И далее Резун приводит еще несколько «пророческих» замечаний Троцкого относительно возможных событий начала Второй мировой войны. И Троцкий не делает

секрета из своих пророчеств: «Он — автор коммунистического переворота, создатель Красной Армии, советский представитель на брестских переговорах, он — первый лидер советской дипломатии и экс-командующий Красной Армии, он бывший вождь СССР и бывший рулевой мировой революции» (с 25). Троцкий хорошо знал Сталина. Но, толкая Ледокол на демократическую Европу, Сталин уже вынес ему смертный приговор. За пять лет до прихода фашистов к власти в Германии Сталин уже планирует их уничтожение: «...разгромить фашизм, свергнуть капитализм, установить советскую власть. Освободить колонии от рабства» (Т.11.с202) (с. 27). Прямо таки злой гений, этот Сталин. Все то он просчитал! Но откуда он такой гениальный взялся? У кого учился премудростям «мировой революции»? И самое главное — откуда эти мудрецы «мировых революций пожаловали в Россию?».

Вот эту то коренную причину Резун и старается всячески «заговорить», увести читателя в сторону, перевести стрелки на Сталина. Но в такой логике, после смерти Сталина, все последующие мировые события оказываются лишенными всякой логики! Верно сказал великий русский поэт С. Есенин «Большое видится на расстоянии». Посмотрим со стороны на эти процессы сегодня.

Откроем нашумевшую работу А.И. Солженицына «200 лет вместе» после выхода в свет которой (2000 г.), ранее горячо любимый на Западе, диссидентствующий автор книг «Архипелаг Гулаг», «В круге первом» и др., услышал много нового о себе. А ведь он очень мягко показал роль еврейства в создании той самой «революционной ситуации» в России, которую историки советского режима представляли, как самоорганизующийся процесс в глубинах угнетенных народных масс и именовали «русской революцией». Эти «модели» были введены в преподавание 4 марта 1921 г. и были обязательны во всех учебных учреждениях СССР от любой школы до любого вуза. В этих моделях казаки представлялись «сатрапами ненавистного царского режима», пособниками «мироедов», «угнетателей» и пр., которым не место в «новой жизни» и которых надо уничтожить! Но ради каких таких великих идей надо уничтожать целые народы?

Такой великой идеей, как следует из трудов В.И. Ленина и Троцкого, является идея «мировой революции» плацдармом которой и должна стать Россия. И все, что мешает реализации этой идеи, подлежит беспощадному уничтожению. В рамках этой логики все становится на свои места. Именно казаки с их уникальной демократией, экономикой, морально-нравственными ценностями представляли реальную угрозу идеологии «мировой революции». «На всякого мудреца — как известно — довольно простоты». Казаки со своей простой жизненной логикой быстро рассмотрели за лукавыми лозунгами и обещаниями идеологов «мировой революции», их истинные цели прихода в Россию и первыми взяли за оружие.

И тут мы вновь должны возвратиться к истокам революционных идей в России. Кто и с какой целью принес их в Россию? Кому и зачем понадобилось истреблять цвет русской нации в гражданской войне, в раскулачивании и расказачивании? Кому и зачем понадобилось истреблять царскую семью, интеллигенцию и духовенство России в концентрационных лагерях по всему Северу России задолго до фашистских лагерей? И чего же не договаривает В.Б. Резун (под псевдонимом Суворова) в своих «трудах»?

Обратимся к книге Кондратенко Н.И. («Куда звал нас батька Кондрат», ОАО «Афиша Майкоп» 2006, стр. 113-114). В своих «Воспоминаниях» ювелир царского двора Арон Симанович дословно приводит высказывания Бронштейна—Троцкого в сионистском кругу: «Мы должны превратить Россию в пустыню, населенную белыми неграми, которым мы дадим такую тиранию, какая не снилась самым страшным тиранам Востока... Мы прольем такие потоки крови, перед которыми содрогнутся и побледнеют все человеческие потери капиталистических войн. Крупнейшие банкиры из-за океана будут работать в теснейшем контакте с нами. Если мы выиграем революцию, раздавим Россию, то на погребальных обломках ее укрепим власть сионизма и станем такой силой, перед которой весь мир опустится на колени. Путем террора, кровавых бань мы доведем русскую интеллигенцию до полного отупения, до идиотизма, до животного состояния... Наши юноши в кожаных куртках — сыновья

часовых дел мастеров из Одессы и Орши, Гомеля и Винницы — умеют ненавидеть все русское. С каким наслаждением они физически уничтожают русскую интеллигенцию, офицеров, академиков, писателей!». И тот же Троцкий пишет в газете «Правда» за 29 сентября 1923 года. «Жизнь, даже чисто физиологическая, станет коллективно-экспериментальной... Человеческий род... снова поступит на радикальную переработку, и станет... объектом сложнейших методов искусственного отбора и психологической тренировки». И далее: «Уничтожить как таковое, раскazać казачество — вот наш лозунг. Снять лампасы, запретить называться казаками, выселить в массовом порядке в другие области...».

Я.М. Свердлов, председатель революционного правительства, соратник Ленина, 20 мая 1918 г пишет Ильичу: «Только в том случае, если мы сможем расколоть деревню на два непримиримых враждебных лагеря, если мы сможем разжечь там ту же гражданскую войну, которая... шла в городе... мы и по отношению к деревне сделаем то, что смогли сделать для городов». (Цитирую по «батьке Кондрату»).

В рамках проблемы расказачивания, для нас большой интерес представляет высказывание В.В. Шульгина в 1928 г, обращаясь к евреям: «Вы жаловались, что во время правления «русской исторической власти» были еврейские погромы; детскими игрушками кажутся эти погромы перед всероссийским разгромом, который учинен за одиннадцать лет вашего всевластия» (цит. по кн. И. Шафаревича «Трех тысячелетняя загадка» (М: «Алгоритм» 2006, с. 217). И далее «Более подробно известна история так называемого «расказачивания». Речь идет о системе мер, направленных против донского казачества в период, когда там, как казалось, установилась коммунистическая власть (конец 1918 — начало 1919г.) Меры эти предварительно обсуждены в сохранившейся переписке Свердлова и А.А. Френкеля. Френкель был одним из членов «Донбюро» (председателем был Сырцов), но писал Свердлову именно он, и ряд решений, касающихся казаков, подписывал тоже он. Видимо это было какое-то доверенное лицо Свердлова. Так, Френкель ставит вопрос: «Предстоит очень большая и сложная работа по уничтожению,

НАДО ЗНАТЬ
О ПОГРОМАХ ПОЧЕМУ
ОНИ БЫЛИ? ДОВЕЛИ-НЕ ГРАБИЛИ

путем целого ряда мероприятий, главным образом в аграрном вопросе, кулацкого казачества как сословия, составляющего ядро контрреволюции».

Один из «теоретиков», И. Рейнгольд (в 1919 г. — член Донбюро!), писал Ленину: «Казаков, по крайней мере огромную их часть, надо рано или поздно истребить, просто уничтожить физически, но тут нужен огромный такт, величайшая осторожность и заигрывание с казачеством: ни на минуту нельзя забывать, что мы имеем дело с воинственным народом, у которого каждая станица — вооруженный лагерь, каждый хутор — крепость» (цитируется по сайту «stanitza»).

В результате в январе (24.01. — Ч.В.) 1919 г. Оргбюро ЦК РКП(б) (наряду с Политбюро — один из руководящих органов партии), возглавлял которое Свердлов, принимает «циркулярное письмо об отношении к казакам», которое начинается так:

«1. Провести массовый террор против богатых казаков. Истребив их поголовно, провести беспощадный массовый террор по отношению ко всем казакам, принимавшим какое-либо прямое или косвенное участие в борьбе с Советской властью».

Эти меры и реализовывались: сохранился ряд сообщений о массовых расстрелах в станицах. В феврале была издана «Инструкция реввоенсовета Южфронта к проведению директивы ЦК РКП(б) о борьбе с контрреволюцией на Дону», содержащая указания:

«...Обнаруживать и немедленно расстреливать:

а) всех без исключения казаков, занимавших служебные должности по выборам или по назначению, .. всех без исключения богатых казаков». Подписи — Реввоенсовет Южфронта: И. Ходоровский, В. Гитис, А. Колегаев, Управляющий делами Реввоенсовета Южфронта — В. Плятт. *Все евреи*

В обращении за теми же подписями говорится:

*не в Герма-
нии
АВ СССР* «Необходимы концентрационные лагеря с полным изъятием казачьего элемента из пределов Донской области». Все эти меры энергично осуществлялись, о чем есть много свидетельств. Происходили массовые расстрелы. В итоге «рассказывания» численность донских казаков сократилась с 4,5 млн. до 2 млн. Результатом (в марте 1919г.) было Верхне-Донское восстание. В борьбе с ним реввоенсовет 8-й армии указывал:

«Уничтожены должны быть все, кто имел какое-то отношение к восстанию и к противосоветской агитации, не останавливаясь перед процентным уничтожением населения станиц. (Даже без ограничения пола и возраста!) – И.Ш.) Подписи: Реввоенсовет 8-й армии И. Якир, Я. Вестник», (стр.218-219).
Есть в этой директиве и указания:

«Провести массовый террор против богатых казаков. Истребив их поголовно. Всем комиссарам, назначенным в те или иные казацкие поселения, проявлять максимальную твердость и неуклонно проводить настоящее указание».

На сайте «станицы» имеются некоторые дополнения секретного указа, не вошедшего в работу И. Шафаревича.

Цитирую:

«Циркулярно, секретно.

Последние события на различных фронтах в казачьих районах – наши продвижения в глубь казачьих поселений и разложение среди казачьих войск – заставляют вас дать указания партийным работникам о характере их работы при воссоздании в укреплении Советской власти в указанных районах. Необходимо, учитывая опыт года гражданской войны с казачеством, призвать единственно правильным самую беспощадную борьбу со всеми верхами казачества путем поголовного их истребления. Никакие компромиссы, никакая половинчатость пути недопустимы. Поэтому необходимо:

1. Провести массовый террор против богатых казаков, истребив их поголовно; провести беспощадный массовый террор по отношению ко всем вообще казакам, принимавшим какое-либо прямое или косвенное участие в борьбе с Советской властью. К среднему казачеству необходимо применять все те меры, которые дают гарантию от каких-либо попыток с его стороны к новым выступлениям против Советской власти.

2. Конфисковать хлеб и заставить ссыпать все излишки в указанные пункты, это относится как к хлебу, так и ко всем другим сельскохозяйственным продуктам.

3. Принять все меры по оказанию помощи переселяющейся пришедшей бедноте, организовав переселение, где это возможно.

4. Уравнять пришедших «иногородних» к казакам в земельном и во всех других отношениях.

5. Провести полное разоружение, расстреливая каждого, у кого будет обнаружено оружие после срока сдачи.

6. Выдавать оружие только надежным элементам из иногородних. *это ч порожило восстание.*

7. Вооруженные отряды оставлять в казачьих станицах впредь до установления полного порядка.

8. Всем комиссарам, назначенным в те или иные казачьи поселения, предлагается проявить максимальную твердость и неуклонно проводить настоящие указания.

ЦК постановляет провести через соответствующие советские учреждения обязательство Наркомзему разработать в спешном порядке фактические меры по массовому переселению бедноты на казачьи земли.

Центральный Комитет РКП(б)».

Так, задолго до Освенцима, Майданека, Бухенвальда и других известных «лагерей смерти» была запущена адская машина истребления казачества во всех казачьих краях (Кубань, Терек, Урал, Сибирь и т.д. – 12 казачьих краев), которая работала многие годы после окончания гражданской войны при советском режиме. И вовсе не случайно казаки Ростова-на-Дону в июне 2007 года потребовали от властей города переименования улицы Свердлова и других душителей казачества. А 17 июля 2007 г. в годовщину расстрела царской семьи москвичи потребовали переименования станции метро «Войковская» улицы и переулков, названных именем цареубийцы Войкова.

Ниже фактологический материал цитируется по сайту «stanitzа», «Rusk», «grazhdanin», «sotnia» и др.

Карательные акции были организованы сразу после октябрьского переворота – силами «интернационалистов» (особенно латышей, мадьяр, китайцев), «революционных матросов», горцев Кавказа, иногороднего населения казачьих областей. А уж это насилие вызвало участие казаков (до того пытавшихся соблюдать подобие нейтралитета в общероссийской сваре) в Белом движении.

Террор достиг первого пика, оформившись известной директивой Оргбюро ЦК ВКП(б) 24 января 1919 г. Речь шла о

репрессиях против всего казачества! Вот этот подписанный Свердловым документ, определяющий политику советской власти в отношении казачества:

Помимо массовых расстрелов, организовывались продотряды, отнимавшие продукты; станицы переименовывались в сёла, само название «казак» оказалось под запретом...

Директива развивалась разного рода постановлениями. Так, «Проект административно-территориального раздела Уральской области» от 4 марта 1919 г. предписывал «поставить в порядок дня политику репрессий по отношению к казачеству, политику экономического и как подобного ему красного террора... С казачеством, как с обособленной группой населения, нужно покончить».

3 февраля 1919 г. появился секретный приказ председателя РВС Республики Троцкого, 5 февраля — приказ 171 РВС Южного фронта «о расказачивании». Тогда же директива Донбюро ВКП(б) предписывала — а) физическое истребление по крайней мере 100 тысяч казаков, способных носить оружие, т.е. от 18 до 50 лет; б) физическое уничтожение так называемых станиц (атаманов, судей, учителей, священников), хотя бы и не принимающих участия в контрреволюционных действиях; в) выселение значительной части казачьих семей за пределы Донской области; г) переселение крестьян малоземельных северных губерний на место ликвидированных станиц...

«Сверху» требуют неукоснительного исполнения своих директив, спуская на места документы подобного рода: «Ни от одного из комиссаров дивизии не было получено сведений о количестве расстрелянных... В тылу наших войск и впредь будут разгораться восстания, если не будут приняты меры, в корне пресекающие даже мысли о возможности такового. Эти меры: полное уничтожение всех, поднявших оружие, расстрел на месте всех имеющих оружие, и даже процентное уничтожение мужского населения» (подписал сие, кстати, И.Якир — будущий страдалец, а пока член РВС 8-й армии).

Как писал в воззвании в августе 1919 г. Ф.Миронов (сотрудничеством с большевиками увлекший на гибель тысячи казаков) — «Население стонало от насилий и надругательств. Нет

хутора и станицы, которые не считали бы свои жертвы красного террора десятками и сотнями, Дон онемел от ужаса... Восстания в казачьих областях вызывались искусственно, чтобы под этим видом истребить казачество».

Сам председатель Донбюро Сырцов, говоря о «расправе с казачеством», его «ликвидации» отмечал: «...станицы обезлюдели. В некоторых было уничтожено до 80 % жителей. Только на Дону погибло от 800 тысяч до миллиона человек – около 35 % населения».

Еще свидетельство – посланного на Дон московского коммуниста М. Нестерова: «Партийное бюро возглавлял человек... который действовал по какой-то инструкции из центра и понимал ее как полное уничтожение казачества... Расстреливались безграмотные старики и старухи, которые едва волочили ноги, урядники, не говоря уже об офицерах. В день расстреливали по 60–80 человек... Во главе продотдела стоял некто Голдин, его взгляд на казаков был такой: «надо всех казаков вырезать! И заселить Донскую область пришлым элементом...»

Другой московский агитатор, К. Краснушкин: «Комиссары станиц и хуторов грабили население, пьянствовали... Люди расстреливались совершенно невинные – старики, старухи, дети... расстреливали на глазах у всей станицы сразу по 30–40 человек, с издевательствами, раздевали до нага. Над женщинами, прикрывавшими руками свою наготу, издевались и запрещали это делать...».

Именно осуществление директивы Оргбюро привело к восстанию на Верхнем дону 11 марта 1919 г. И первой восстала та самая станица Казанская, что незадолго до этого чуть ли не хлебом-солью встречала большевиков!..

Побывавшие в восставшей Вешенской летчики Бессонов и Веселовский докладывали Войсковому Кругу: «В одном из хуторов Вешенской старому казаку за то только, что он в глаза обозвал коммунистов мародерами, вырезали язык, прибили его гвоздями к подбородку и так водили по хутору, пока старик не умер. В ст. Каргинской забрали 1000 девушек для рытья окопов. Все девушки были изнасилованы и, когда восставшие казаки подходили к станице, выгнаны вперед окопов и расстреляны...»

С одного из хуторов прибежала дочь священника со «свадьбы» своего отца, которого в церкви «венчали» с кобылой. После «венчания» была устроена попойка, на которой попа с попадьей заставили плясать. В конце концов, батюшка был зверски замучен...»

8 апреля 1919 г. — очередная директива Донбюро: «Насущная задача — полное, быстрое и решительное уничтожение казачества как особой экономической группы, разрушение его хозяйственных устоев, физическое уничтожение казачьего чиновничества и офицерства, вообще всех верхов казачества, распыление и обезвреживание рядового казачества...»

После оккупации красными юга России репрессии прокатились по областям Кубанского и Терского войск. При выселении терских станиц Калиновской, Ермоловской, Самашкинской, Романовской, Михайловской, Асиновской красные горцы убили 35 тысяч стариков, женщин и детей (и вселились в опустевшие станицы). За один лишь прием были вывезены на север и расстреляны 6 тысяч кубанских офицеров и войсковых чиновников.

К концу 1920 г. остатки Кубанской армии — в основном рядовые казаки, — сложив оружие, расходились по домам. Казалось бы, реальный шанс для большевиков добиться замирения. Однако советская 9-я армия лишь усиливала репрессии. В одном из ее отчетов учтены карательные акции за время с 1 по 20 сентября: «Ст. Кабардинская — обстреляна арт-огнем, сожжено 8 домов... Хутор Кубанский — обстрелян арт-огнем... Ст. Гурийская — обстрелян арт-огнем, взяты заложники... Хут. Чичибаба и Хут. Армянский — сожжены дотла... Ст. Бжедуховская — сожжены 60 домов... Ст. Чамлыкская — расстреляно 23 человека... Ст. Лабинская — 42 чел... Ст. Псебайская — 48 чел... Ст. Ханская — расстреляно 100 человек, конфисковано имущество и семьи бандитов отправляются в глубь России...» Кроме того, расстреляно полками при занятии станиц, которым учета не велось. И вывод штаба армии: «Желательно проведение в жизнь самых крутых репрессий и поголовного террора!..» Ниже — зловещая приписка от руки: «Исполнено».

При т.н. «конфискациях» у казаков порой выгребались все имевшиеся вещи, вплоть до нижнего белья!

После 1924 года наступило некоторое затишье. Конечно аресты продолжались, приутихла лишь волна бессудных расправ. Советская власть изображала «гражданский мир», добивалась возвращения эмигрантов (дабы окончательно ликвидировать угрозу с их стороны). Первое время «возвращенцев» не трогали. К 1926 году на Дону оставалось не более 45 % казачьего населения, в других войсках — до 25 %, а в Уральском войске — лишь 10 % (оно чуть ли не целиком снялось с места, пытаясь уйти от безбожной власти). Было уничтожено и выброшено из страны много казаков старше 50 лет — хранителей традиций.

«Заигрывание» с казаками завершилось с окончанием НЭПа. Постепенно исчезали рискнувшие вернуться из эмиграции, остатки прежней интеллигенции и офицерства — все те, кто, по мнению властей, еще мог возглавить сопротивление.

Весной 1928 г. газеты сообщили о раскрытии ОГПУ заговора «спецов» в Шахтинском районе Донбасса. Знаменитое «Шахтинское дело» открыло череду сталинских политических процессов. Между тем Шахты (до 1920 Александровск-Грушевский) — один из центров угольной промышленности на территории Области Войска Донского. На его шахтах рабочими и специалистами нижнего и среднего звена трудились многие казаки, вынужденные оставить родные станицы. И вряд ли выбор места показательного процесса против «вредителей» был случаен! Вслед за репрессиями против инженеров началась зачистка шахт и предприятий от «неблагонадежного» казачьего элемента. Казаков увольняли, лишали продовольственных карточек (обрекая их семьи на голодную смерть), арестовывали, высылали. Поднималась самая страшная волна расказачивания, окончательно накрывшая области Юга России!..

В январе 1930 г. вышло постановление «О ликвидации кулачества как класса в пределах Северо-Кавказского края». Казаков выгоняли из куреней зимой, без продуктов и одежды, обрекая на гибель по дороге в места ссылки. Власть готовилась к восстанию в казачьих областях. Более того, явно провоцировала массовое выступление, позволившее бы вновь открыто истреблять казачество. Но восставать, в общем-то, было некому — ни оружия, ни вождей (хотя были и примеры вооруженного сопротивления

— для подавления их на Кубани использовалась авиация, а небольшие группы казаков продолжали борьбу вплоть до прихода немцев в 1942 г. И в целом по Северо-Кавказскому краю (97 районов Дона, Кубани и Ставрополя) коллективизация завершилась без особых эксцессов. «Кулаки» и прочий «антисоветский элемент» арестованы и высланы — казалось бы, могло наступить очередное «затишье».

Однако объявленный в конце 30-го года «новый подъем колхозного движения» закончился повсеместными выходами из колхозов (с января по июль 1932 г. число колхозников в РСФСР сократилось на 1370,8 тыс. чел.), требованиями возврата имущества. Чрезвычайные меры в заготовительной политике, бескормица, ухудшение ухода привели к значительному падежу скота; уборка зерна в 1931 г. по всему югу России затянулась до весны 32-го, а на Кубани наблюдался невиданно низкий урожай зерновых — от 1 до 3 ц.!

7 августа 1932 г. был издан т.н. «закон о пяти колосках». За любую кражу госсобственности — расстрел или, в лучшем случае, 10 лет с конфискацией имущества. За несколько колосков, сорванных, чтобы накормить пухнувших от голода детей, отправляли в тюрьмы их матерей...

Направляемые в станицы уполномоченные, не имевшие представления о сельском хозяйстве, лишь усугубляли положение. В каждом встречном им виделся «контрреволюционный элемент». Однако, повторюсь, ничего случайного власть не предпринимала. Все было заранее продумано.

Осенью 32-го на Кубань прибыл «испытанный боец в борьбе за хлеб на юге России» корреспондент «Правды» Ставский, сразу определивший «контрреволюционное» настроение казаков: «Белогвардейская Вандея ответила на создание колхозов новыми методами контрреволюционной деятельности — террором... В сотне кубанских станиц были факты избиения и убийств наших беспартийных активистов... Наступил новый этап тактики врага, борьба против колхозов не только извне, как это было раньше, но и борьба изнутри».

В Новотитаровской Ставский обнаружил 80 казаков, вернувшихся из ссылки, и тут же донес: «Местные власти не прини-

мают никаких мер против этих белогвардейцев... Саботаж (вот и прозвучало страшное слово, ставшее на десятилетия чуть ли не нарицательным для наименования того времени! — Г.К.), организованный кулацкими элементами Кубани... Классовый враг действует решительно и порой не без успеха...» И — решительный вывод: «Стрелять надо контрреволюционеров-вредителей!»

И стреляли! Волна расказачивания начала 1930-х гг. прокатилась не только по казачьим землям. Затронула напрямую она и тех казаков, что вынужденно покинули свои станицы, спасаясь от репрессий. Одновременно с «ликвидацией кулачества» на хлебном юге, видимо было решено нанести удар в столице, где к тому времени оказалось довольно много вынужденных переселенцев из казачьих областей. Задача ставилась ликвидировать не просто бывших противников и возможных свидетелей массового террора — уничтожались наиболее грамотные и авторитетные в казачьей среде.

Осенью 1932 — весной 1933 г. невиданный голод охватил Украину, Северный Кавказ, Поволжье, Казахстан, Западную Сибирь, юг Центрально-Черноземной области и Урала — территорию с населением около 50 млн.чел.

3 ноября 1932 г. было издано постановление, обязывавшее единоличные хозяйства под страхом немедленной ответственности по ст. 61 УК (смертная казнь) работать со своим инвентарем и лошадьми на уборке колхозных полей. «В случае «саботажа», — разъясняла краевая партийная газета «Молот», — скот и перевозочные средства у них отбираются колхозами, а они привлекаются к ответственности в судебном и административном порядке».

Принудительные меры встречали пассивное сопротивление — люди укрывали зерно для пропитания в т.н.»черных ямах». Местный актив кивал на «вредителей» (хотя совсем недавно юг России накрыли три волны раскулачивания и выселений). 4 ноября вышло новое постановление. По Северо-Кавказскому краю самыми «отстающими» признали районы Кубани: «Кубань организовала саботаж кулацкими контрреволюционными силами не только хлебозаготовок, но и сева». Крайком партии совместно с представителями ЦК (на Кубань для контроля за вы-

полнением решений центральных органов партии прибыла специальная комиссия во главе с Л.М.Кагановичем — А.И.Микоян, М.Ф.Шкирятов, М.А.Чернов, Г.А.Юркин, Г.Г.Ягода и др.) постановил: «За полный срыв планов по селу и хлебозаготовкам занести на черную доску станицы Новорождественскую, Медведовскую и Темиргеевскую. Немедленно прекратить в них подвоз товаров, прекратить всякую торговлю, прекратить все ассигнования и взыскать досрочно все долги. Кроме того, предупредить жителей станиц, что они будут в случае продолжения «саботажа» — выселены из пределов края и на их место будут присланы жители других краев». В «позорно провалившихся хлебозаготовки» районах (Невинномысский, Славянский, Усть-Лабинский, Брюховецкий, Кушевский, Павловский, Кропоткинский, Ново-Александровский и Лабинский) была прекращена всякая торговля. Из Ейского, Краснодарского, Курганинского, Кореновского, Отрадненского, Каневского, Тихорецкого, Армавирского, Тимашевского, Новопокровского районов также приказано было вывезти все товары, закрыв лавки. На партактиве края комиссия ЦК требовала любой ценой завершить хлебозаготовки к декабрю. По всему краю начались повальные обыски для «отобрания запасов хлеба у населения». Созданы комсоды — комитеты содействия из наиболее оголтелых активистов. «Молот» сообщал: «Ежедневно активы коммунистов открывают во дворах спрятанный хлеб. Хлеб прячут в ямы, в стены, в печи, в гробы на кладбищах, в... самовары». Газета требовала: Эх, тряхнуть бы станицу... целые кварталы, целые улицы... тряхнуть бы так, чтобы не приходили по ночам бежавшие из ссылки враги!..»

Окруженные войсками, станицы превращались в резервации с единственным выходом на кладбище, в ямы скотомогильников, глиняные карьеры. Комсоды отбирали у обессилевших людей последние крохи. Что не могли унести или сами брезговали есть — высыпали, выливали на землю.

Писатель В.Левченко привел переписку кубанцев с родственниками в эмиграции. Пишет в Югославию мать казака: «... На самый Новый год пришли к нам активы и взяли последние три пуда кукурузы. А потом позвали меня в квартал и говорят:

«Не хватает 4 килограмма, пополни сейчас же!» И я отдала им последнюю фасоль. Но этим не закончилось. Они наложили на меня еще 20 рублей штрафа и суют мне облигации, которых я уже имею и так на 80 рублей. На мое заявление, что мне не на что их взять, мне грубо ответили: «Не разговаривай, бабка! Ты должна все платить, так как у тебя сын за границей». Так что, милый сынок, придется умереть голодной смертью, так как уже много таких случаев. Харчи наши последние — одна кислая капуста, да и той уже нет. А о хлебе уже давно забыли, его едят только те, кто близок Советской власти, а нас каждого дня идут и грабят. В станице у нас нет мужчин, как старых, так и молодых — часть отправлена на север, часть побили, а часть бежала кто куда...»

Приписка от дочери: «Дорогой папа! Я хожу в школу-семи-летку, в пятый класс. Была бы уже в шестом, но меня оставили за то, что я не хожу в школу по праздникам. Но я за этим не беспокоюсь, так как школы хорошего ничего не дают, только агитация и богохульство. Всем ученикам выдали ботинки, а мне ничего не дали и говорят: «Ты не достойна советского дара, у тебя отец за границей». Но я тебя по-прежнему люблю и целую крепко. Твоя дочь Маша».

В некоторых станицах — например, Ольгинской — ГПУ арестовывало детей наравне со взрослыми.

А в то самое время, когда Кубань буквально вымирала, когда, как пишет советский историк Н.Я.Эйдельман, «по всей Кубани опухших от голода людей сгоняли в многотысячные эшелоны для отправки в северные лагеря, во многих пунктах той же Кубани, на государственных элеваторах, в буквальном смысле слова, гнили сотни тысяч пудов хлеба...»

В декабре «Молот» пишет: «Мы очищаем Кубань от остатков кулачества, саботажников и туенядцев... Остатки гибнущего класса озверело сопротивляются. Приходится считаться с тем фактом, что предательство и измена в части сельских коммунистов позволили остаткам казачества, контрреволюционной атаманине и белогвардейщине нанести заметный удар по организации труда, по производительности в колхозах...» По мнению «Комсомольской правды», многие Партийные организации

превратились на Кубани в «полностью кулацкие», секретари райкомов и Председатели райисполкомов стали «саботажниками и перерожденцами». Их арестовывали и расстреливали; по краю исключено из партии 26 тыс.чел. — 45 % коммунистов...»

Еще письмо — брата брату: «Смертность такая в каждом городе, что хоронят не только без гробов (досок нет), а просто вырыта огромная яма, куда свозят опухших от голодной смерти и зарывают... В станицах трупы лежат в хатах, пока смердящий воздух не привлечет, наконец, чье-либо внимания. Хлеба нет; в тех станицах, в которых есть рыба, люди сушат рыбные кости, мелют их, потом соединяют с водой, делают лепешки, и это заменяет как бы хлеб. Ни кошек, ни собак давно нет — все это съедено. Стали пропадать дети, их заманивают под тем или иным предлогом; их режут, делают из них холодные котлеты и продают, а топленный жир с них голодные покупают. Открыли несколько таких организаций. В колодце нашли кости с человеческими пальцами. В бывших склепах найдено засоленное человеческое мясо. На окраине нашли более 200 человеческих голов с золотыми зубами, где снимали с них коронки для торгсина. В школе детям объявили, чтобы сами не ходили, а в сопровождении родителей. Исчезают взрослые, более или менее полные люди...

В колхозах никто не хочет работать, все разбегаются, вот второй уже год поля остались необработанными, масса мышей и крыс, появилась чума в Ставропольской губернии. У нас тиф сыпной, живем без всяких лекарств...».

Пытавшихся вырваться с охваченных голодом областей водворяли обратно. 22 января 1933 г. Сталин и Молотов предписали ОГПУ Украины и Северного Кавказа не допускать выезда крестьян — после того, как «будут отобраны контрреволюционные элементы, выдворять остальных на места их жительства». На начало марта было возвращено 219460 чел. Отмечались случаи немедленной расправы с людьми на местах, у железнодорожных станций...

С ноября 1932 по январь 1933 г. Северо-Кавказский крайком ВКП(б) занес на «черные доски» 15 станиц — 2 донские (Мешковская, Боковская) и 13 кубанских: Новорождественская,

Темиргоевская, Медведовская, Полтавская, Незамаевская, Уманская, Ладожская, Урупская, Стародеревянковская и Новодеревянковская, Старокорсунская, Старошербиновская и Платнировская.

По краю, только за 2,5 месяца с ноября 1932 г., брошено в тюрьмы 100 тыс.чел., выселено на Урал, в Сибирь и Северный край 38404 семей. Из Полтавской, Медведовской и Урупской выселены все жители – 45.639 чел. Уманская, Урупская и Полтавская были переименованы – в Ленинградскую, Советскую и Красноармейскую (в октябре 1994 г. глава администрации края Е.Харитонов возвратил Полтавской ее имя). На место выселяемых, убитых и умерших от голода селили порой тех самых, кто их уничтожал. Так Полтавская – Красноармейская заселена семьями красноармейцев, Новорождественская – сотрудников НКВД.

Согласно справке ОГПУ 23.02.1933 г., самый сильный голод охватил 21 из 34 кубанских, 14 из 23 донских и 12 из 18 ставропольских районов (47 из 75 зерновых). Особо не благополучны 11 кубанских районов (Армавирский, Ейский, Каневский, Краснодарский, Курганенский, Кореновский, НовоАлександровский, Ново-Покровский, Павловский, СтароМинский, Тимашевский, Шовгеновский р-н Адыгейской АО и Курсавинский Ставрополя).

И к сегодняшнему дню население репрессированных станиц не может восстановить прежнего уровня. После 33- го года в Незамаевской из 16 тыс., человек осталось около 3,5 тысяч, а сейчас живет всего 3266 чел...

Всего, по подсчетам российских и зарубежных ученых, от голодомора 1932-33 гг. погибло не менее 7 млн. человек. Власти пытались уничтожить и память о них. Места братских захоронений не обозначались, книги записей рождений и смертей уничтожались, а пытавшихся вести учет жертв расстреливали как врагов народа.

Карательные акции затронули не только станицы, занесённые на «черные доски». Одна только экспедиция особого назначения (латыши, мадьяры и китайцы – все кавалеры ордена Красного Знамени) в Тихорецкой за три дня расстреляла око-

до 600 пожилых казаков. «Интернационалисты» выводили из тюрьмы, раздев догола, по 200 человек, и расстреливали из пулеметов...

Вернувшийся на родину с Кубани словенец доктор Р. Трушнович рассказывал эмигрантам из России про коллективизацию и голодомор: «Зажиточных казаков... отправляли в Архангельскую губернию. Из первого транспорта никто живым не остался, все перебиты холодным оружием. Для проведения коллективизации было прислано 25 000 рабочих от станков (двадцатипятипятитысячники)...

Объявлено: «Всю тягловую силу, орудия производства и землю сдать в стансоветы. Все необходимое для жизни будете получать пайками»... Отобранный инвентарь пропадал без надзора; лошади под присмотром назначенных конюхов (не хозяев) падали...

На место сосланных присылали красных партизан из Ставропольской губернии и центральной России. Жизнь окончательно ухудшилась; паек начали выдавать не подушно, а на рабочего, в результате даже дети вынуждены были работать. Но голод все увеличивался. Умирили сотнями. Даже красные партизаны в течение месяца питались только сусликами... Большевики ни перед чем не останавливаются, вздумалось разводиться хлопок – выкорчевали возле станицы Стеблиевской виноградники и, несмотря на предостережения казаков, все-таки посеяли хлопок, а потом косили, как траву... Казаков на Кубани осталось мало... Они одеты хуже всех, отчасти желая замаскировать себя и больше походить на пролетариев...»

Не миновали казаков и волны арестов 1936-38 гг. (те, что накрыли многих большевиков, в том числе и изобретателей «Черных досок»). В итоге к концу 30-х было физически истреблено около 70 % казаков. А сколько рассеяно по СССР и за рубежом, лишено памяти, родственных связей?.. Сколько погибло во 2-й мировой войне, сражаясь по обе стороны фронта, выдано «союзниками» Сталину и сгинуло в послевоенных лагерях?..

Выжил – кто выжил. Кто сумел приспособиться к людоедской власти. В 20-30-х годах за хранение дедовской черкески, кинжала, старых фотографий можно было запросто лишиться

жизни — потому и мало что сохранилось по станицам. Старики завещали хоронить себя со снимками близких на груди. А выжившие молчали долгие годы. Чудом, едва не в последний миг оказалась пробужденной народная память. Но нужна ли она новым поколениям? Молодые с трудом верят во все это. Такое просто не укладывается в голове. Но это — было!

Могут ли быть прощены убийцы, порой живущие еще в спокойствии и достатке? И не они ли это нынче, не желая ни в чем каяться, из краденых куреней призывают нас все «забыть» и «примириться»?.. ... (Конец цитаты сайта «станицы»).

Фактология цитируется по сайту «rusk.ru» статья «Черные доски».

«Помню потрясение, каким для многих стали в конце 1980-х гг. прорвавшиеся в печать рассказы о «черных досках». Пожалуй, именно они (как и правда о голоде на Украине) впервые открыли в завершённом своем виде систему организованного, хорошо продуманного уничтожения народа — в данном случае казачества. Из свидетельств очевидцев стало яснее ясного: вовсе не о коллективизации как таковой думали вожди страны советов 70 лет назад!..

Не вполне поначалу понятные слова из прошлого отцовской станицы — «голодомор», «саботаж» — я слышал давно. Бессознательно они воспринимались как что-то страшное и полузапретное в разговоре вне дома. Чаще всего поминал их мой дядя, Петр Михайлович, у которого я жил, приезжая в станицу. После долгих бесед на ночь этот самый «саботаж» представлялся не словом в обычном значении, а как что-то большое, черное, душное. Словно явление стихии, спускавшееся на пустые станичные улицы...

Нашу Новодеревянковскую в 1932 г. обрекли на вымирание. Сегодня, если походить по ней, бросится в глаза странность планировки: на параллельных друг дружке улицах дома стоят где тесно, один к другому, а где от дома до дома и сто, и двести метров, поросших бурьяном, проклятой амброзией. Особенно велики пустыри, прогалы застройки в историческом центре станицы. Но ведь не так же все было некогда! И здесь стояли дома, жили люди. Но они исчезли! Целые кварталы, целые семьи, фамилии.

Сегодня в станице с хуторами — около 8 тысяч человек. Меньше трети от ее населения в 1920-е гг. Да и много ли нынешних станичников казачьего рода-племени?! По числу жителей, после русских и украинцев, идут армяне, белорусы, мари, цыгане, мордва, чуваша, молдаване, езиды, удмурты, табасаранцы, и еще десять этносов (менее 25 человек от каждого). Большинство — потомки переселенцев из других областей. Как следствие — культура и традиции, самое название станицы исчезают из обихода. Все чаще говорят «Новая Деревня»; так и в автобусном расписании значится. Кажется и старики, сначала считавшие такое «переименование» оскорблением, смирились. Да и сколько их осталось — тех, кто помнит подлинную станичную жизнь? А из тех, кто помнит 1920-30-е гг. — не все решаются рассказывать.

Происходившее тогда в России наглядно иллюстрируют фотографии тех дней — особенно если сравнивать их с прежними, дореволюционными. На фото до 1917 г. — спокойные, благородные лица. Лица людей, еще уверенных в завтрашнем дне. А вот 1920-е гг.: лица осунувшиеся, напряженные. Какая там уверенность... На снимках нашей семьи до 1917 г. — казаки в черкесках, казачки в нарядных платьях; затем — резко, сразу! — совсем другая жизнь. Черкесок, нарядов нет. Больше нет хозяев — себе, своей земле. В глазах ожидание, предчувствие расставания...

Помню дядя просыпался по ночам, что-то спешил записать. Утром рассказывал, что вспомнил — из прошлого станицы, или что сам видел. Если бы не он, я бы никогда, наверное, не мог сказать про Новодеревянковскую — «наша станица». Ведь ни дед мой, ни его сестры не могли прежде говорить — как убили их отца, как они ушли к белым... Они и фотографии родительские до середины 1980-х гг. не показывали... Но все, что мы знаем — благодаря им. Благодаря решившимся рассказывать (в статье — лишь малая толика их свидетельств). Наша задача сегодня — не забыть ничего и никому, и то же завещать идущим вслед.

Репрессии, обобщенно и емко называемые «рассказчивание», задуманы были революционерами задолго до 1917 г. И вовсе не в мифическом подавлении казаками «народных выступлений» дело (казаков советские историки обычно «путали» с

конной жандармерией). Консерватизм взглядов, зажиточность, свободолюбие, любовь к родной земле, грамотность казаков неизбежно делали их врагом большевиков.

В России до 1917 г. довольно компактно жило более 6 миллионов казаков. Идеологи «мировой революции» объявили их «опорой самодержавия», «контрреволюционным сословием» «народом-помещиком».

Первые карательные акции были организованы большевиками сразу после октябрьского переворота — силами «интернационалистов» (особенно латышей, мадьяр, китайцев), «революционных матросов», горцев Кавказа, иногороднего (т.е. неказачьего) населения казачьих областей. А уж затем это насилие вызвало участие казаков (до того пытавшихся соблюдать подобие нейтралитета в общероссийской сваре) в Белом движении.

Происходившее тогда напрямую коснулось и нашей семьи. Мой прадед — Григорий Кириллович Кокунько, основатель станичного Ссудно-сберегательного товарищества (банка) — был убит на его крыльце красными в их первое же появление в Новодеревянковской — за то, что отказался отдать ключи от сейфа с деньгами станичников...

В Терской области сразу после переворота большевики, не добившиеся особых симпатий среди казаков, в попытке захвата власти сделали свою ставку на чеченцев и ингушей. Последних агитаторы величали не иначе как «авангардом горских народов». И именно ингуши стали опорой Советской власти (не допуская при том появления ее в своих аулах!). Пользуясь сложившейся ситуацией, они грабили всех соседей — грабили дружно, организованно, с большим размахом. Пользовались тем, что подавляющее большинство казаков было на фронтах — в то время как весь Северный Кавказ был наводнен буквально солдатами-дезертирами, ненавидящими казачество и готовыми охотно присоединиться к грабегам и насилию.

Руководителем местных большевиков был Самуил Буачидзе — как сказано в журнале «Вопросы истории» (1993. N 10), «грузинский еврей, начавший свою революционную деятельность еще в 1905 г. ограблением Квирильского казначейства...». Совдепами снаряжались целые экспедиции для разоружения

станций, вслед за чем следовало полное их истощение реквизициями, насилиями и убийствами.

Как писал в 1918 г. в газете «Народная власть» (Владикавказ) член Кавказского краевого комитета РКП(б) С. Кавтарадзе: «Здесь национальная борьба почти совпадает с классовой... И правильная политика Советской власти, если она опирается, а если и не опирается, то должна опираться на ингушей и чеченцев».

Еще в ноябре 1917 г. вместе с чеченцами ингуши приступили к вытеснению казачьих станиц Сунженской линии, для чего, в первую очередь, подожгли со всех сторон и разрушили станицу Фельдмаршальскую. В своих воспоминаниях А.И. Деникин отмечал: «в конце декабря чеченцы с фанатическим воодушевлением крупными силами обрушились на соседей. Грабили, разоряли и жгли дотла богатые, цветущие селения, экономии и хутора Хасав-Юртовского округа, казачьи станицы, железнодорожные станции, жгли и грабили город Грозный и нефтяные промыслы».

В мае 1918 г. Совнарком т.н. «Терской советской республики», по инициативе ее наркома внутренних дел Я.И. Фигатнера и Г.К. Орджоникидзе, принял решение о выселении казаков из станиц Сунженской линии и передаче их земли ингушам. А в августе большевики организовали нашествие ингушских банд на станицы Аки-Юртовскую, Сунженскую, Тарскую и Тарские хутора: казаки из них были выселены поголовно (до 10 000). Безоружные, они потянулись на север, гибли и мерзли по дороге, подвергаясь постоянным нападениям горцев.

Согласно документам, у казаков было отобрано имущества на сумму 120 миллионов золотых рублей. Только за несколько дней 1918 г. было истреблено около 12 000 казаков – в основном женщин, детей и стариков, а 70 000 были изгнаны из своих домов. Ряд станиц (большая часть которых находится сегодня в Пригородном районе Северной Осетии – это их «возврата» требуют сегодня ингуши!) превратились в «аулы».

После передачи части казачьих территории ингушам Терский Совнарком (его возглавлял Ф.Х. Булле) по предложению Орджоникидзе обратился с подстрекательским воззванием теперь уже и к осетинам: «Целый ряд казачьих станиц вклини-

ваются в Осетию. И если казаки не согласны добровольно и по постановлению Пятигорского съезда уступить вам принадлежащие по праву революции земли, то с оружием в руках, подобно братьям ингушам, предложите станицам, осевшим на нашей родной земле, разоружиться и выселиться».

На Дону и Кубани о событиях поздней осени 1917 — зимы 1918 гг. свидетельствуют многочисленные «акты о злодеяниях большевиков», которые составлялись специальными следственными группами после освобождения этих районов добровольцами и казаками. Вот один из эпизодов — события в Новочеркасске: «14 февраля банда матросов и красноармейцев, человек в 50, частью пьяных, прибыли вместе с подводами к лазарету № 1, где лежало около ста офицеров и партизан, тяжело раненых и больных. Большевики ворвались в палаты и, нанося раненым оскорбления, начали выносить их на носилках в одном нижнем белье на улицу и грубо сваливать друг на друга в сани. День был морозный и ветреный, раненые испытывали холод и просили позволить им одеться, но большевики, глумясь, заявили: «Незачем, все равно расстреляем», — причем ударили одного раненого по переломленной ноге шиною. По уходе большевиков в лазарете было обнаружено пустыми 42 койки. Часть больных скрылась, откупившись у большевиков за деньги, а остальные в тот же день были заколоты, изрублены и застрелены за городом и брошены без погребения...»

Красные бандиты насильствовали, грабили и убивали буквально без разбору — генералов и боевых офицеров, гимназистов и чиновников, стариков, женщин и детей. И не удивительно, что вскоре против них поднялись те самые казачьи полки, которые еще пару месяцев назад в массе своей отказали в поддержке как формирующейся на Дону Добровольческой армии, так и собственному атаману Каледину!..

В ходе Гражданской войны казаки ненадолго вернулись в родные станицы. Был и такой эпизод: против красных восстал Владикавказ. Несмотря на численный и технический перевес, коммунисты не могли ничего поделать с восставшими. Бронепоезда бежали от плохо вооруженных отрядов повстанцев, и вновь выручили красных ингуши — они начали истреблять

беззащитное население близлежащих к Владикавказу станиц, и казакам пришлось, бросив Владикавказ, спешить выручать свои семьи.

После поражения белогвардейцев начался настоящий террор — большевики и «ландскнехты революции» (так Троцкий называл ингушей и чеченцев) без разбору, без всякой вины убивали казаков, женщин, детей, издевались над ними, жгли живьем. Жертвами геноцида стали даже семьи тех казаков, что сражались в Красной армии.

Однако террор против казаков достиг первого пика еще в ходе Гражданской войны — оформившись известной директивой Оргбюро ЦК ВКП(б) (Создано для решения оперативных вопросов на заседании ЦК ВКП (б) 16.01.1919 г. в составе Я. Свердлова, Н. Крестинского и М. Владимировского) 24 января 1919 г. Речь в ней шла о репрессиях против всего казачества!

Помимо массовых расстрелов, были организованы продотряды, отнимавшие продукты; станицы переименовывались в села, само название «казак» оказалось под запретом!..

В своем исследовании событий 1919 г. на Дону «К истории расказачивания» В. Данилов обратил внимание, что в архивах сохранились обращения от 18 и 21 января 1919 г. Ф.К. Миронова к Троцкому и бойцам своей Объединенной группы войск — с предостережениями относительно того, что вскоре получит название «расказачивание». Были обнаружены и документы, проливающие свет на разработку политики расказачивания на Дону. Все они датированы 12 января 1919 г. — это доклад Донского бюро в ЦК РКП(б) проекты трех секретных инструкций самого Донбюро окружным бюро, местным комитетам РКП(б), а также сопроводительное письмо члена Донбюро А.А. Френкеля Свердлову. На каждом документе имеется пометка «т. Свердлову». Содержание этих докладов и инструкций, переданных Свердлову 15 января 1919 г., сводилось к откровенным предложениям по истреблению значительной части казаков и насильственному расказачиванию остальных.

Едва ли можно сомневаться, что эти предложения согласовывались с политическим руководством задолго до 15 января, никакой импровизации здесь быть не могло! Вопрос о ситуа-

ции на Дону рассматривался Оргбюро ЦК и раньше – в частности, 20 октября 1919 г. И, если не сохранилось свидетельств, кто из высшего большевицкого руководства присутствовал на заседании 24 января, об участниках предварительного обсуждения будущей людоедской директивы мы знаем. Среди 12 членов высшего руководства РКП(б) были Крестинский, Стасова, Дзержинский.

Как пишет в своей статье В. Данилов, «Я.М. Свердлов играл особую роль в решении казачьих вопросов, причем выясняется, что его решения многих вопросов оказывались намного радикальнее даже тех, которые предлагало руководство Донбюро РКП(б). 23 января 1919 г. В.С. Ковалев передал в ЦК РКП(б) доклад о Донском правительстве, в котором настаивал на том, что «победить казаков нужно не пулей», но и силой убеждения, и своей правотой по отношению к ним. Этим мы их заставим перейти на нашу сторону. Если не перейдут на нашу сторону, то это будет не победа, а военный успех, и произойдет оккупация». Он предлагал создать Донское правительство с участием представителей казачества, конкретно называл при этом Ф.К. Миронова.

Донбюро РКП(б) в заключении от 25 января 1919 г. решительно отклонило предложения В.С. Ковалева. Но и первоначальные предложения Донбюро о создании хотя бы назначенного Донисполкома, который взял бы на себя работу по организации управления на местах и восстановление народного хозяйства, были отклонены Свердловым: «Временно никакого Донского исполкома не создавайте. Общее руководство пока должно остаться за Ревсоветом фронта». Это означало создание военного оккупационного режима на неопределенно длительный срок».

Заметим здесь, что директива Свердлова дополнялась и развивалась разного рода постановлениями по всем казачьим областям. Так, «Проект административно-территориального раздела Уральской области» от 4 марта 1919 г. предписывал «поставить в порядок дня политику репрессий по отношению к казачеству, политику экономического и как подобного ему красного террора... С казачеством, как с обособленной группой населения, нужно покончить».

Но вернемся пока на Дон. 3 февраля 1919 г. появился секретный приказ председателя РВС Республики Троцкого, 5 февраля — приказ N 171 РВС Южного фронта «О расказачивании». Тогда же директива Донбюро РКП(б) прямо предписывала — а) физическое истребление по крайней мере 100 тысяч казаков, способных носить оружие, т.е. от 18 до 50 лет; б) физическое уничтожение так называемых «верхов» станицы (атаманов, судей, учителей, священников), хотя бы и не принимающих участия в контрреволюционных действиях; в) выселение значительной части казачьих семей за пределы Донской области; г) переселение крестьян из малоземельных северных губерний на место ликвидированных станиц...

Мало того — Донбюро и Реввоенсовет требуют неукоснительного исполнения на местах своих директив, спуская по инстанциям документы подобного типа: «Ни от одного из комиссаров дивизии не было получено сведений о количестве расстрелянных... В тылу наших войск и впредь будут разгораться восстания, если не будут приняты меры, в корне пресекающие даже мысли о возможности такового. Эти меры: полное уничтожение всех, поднявших оружие, расстрел на месте всех, имеющих оружие, и даже процентное уничтожение мужского населения». Подписал сей документ, между прочим, будущий «страдалец» И.Э. Якир (тогда член РВС 8-й армии).

8 апреля 1919 г. — очередная директива Донбюро: «Насушная задача — полное, быстрое и решительное уничтожение казачества как особой экономической группы, разрушение его хозяйственных устоев, физическое уничтожение казачьего чиновничества и офицерства, вообще всех верхов казачества, распыление и обезвреживание рядового казачества».

На очередном своем заседании, 22 апреля, Оргбюро ЦК приняло новые «предложения т. Сырцова», суть которых сводилась все к тому же: «По отношению к южному контрреволюционному казачеству проводить террор; заселять казачьи хутора выходцами из Центральной России; — мобилизовать, вооружив крестьян».

Это решение, правда, уже трудно было осуществить — ибо в результате репрессий казачество восстало, продвижение Красной армии на юг уже к июню сменилось отступлением.

Как писал в приказе-воззвании в августе 1919 г. Ф. Миронов (сам своим сотрудничеством с большевиками увлекший на предательство и гибель тысячи казаков): «Население стонало от насилий и надругательств. Нет хутора и станицы, которые не считали бы свои жертвы красного террора десятками и сотнями. Дон онемел от ужаса... Восстания в казачьих областях вызывались искусственно, чтобы под этим видом истребить казачество».

(Часть фрагментов сайта, ранее цитируемых по другим источникам, сокращена).

После прорыва конницы генерала Секретева Донской армии к восставшим (это произошло 7-8 июня) началось, по существу, наступление Добровольческой армии на Москву, вполне успешно развивавшееся на территориях бывших казачьих областей, то есть там, где население подвергалось красному террору. Захлебнулось оно только осенью, столкнувшись с превосходящими силами противника, и — уже в крестьянских областях России...

После новой оккупации красными юга России репрессии прокатились по областям Кубанского и Терского войск. За один лишь прием были вывезены на север и расстреляны 6 тысяч кубанских офицеров и чиновников.

К концу 1920 г. остатки Кубанской армии — преимущественно рядовые казаки, — сложив оружие, расходились по домам. Казалось бы, реальный шанс для большевиков добиться замирения. Однако советская 9-я армия лишь усиливала репрессии. В одном из ее отчетов учтены карательные акции за время с 1 по 20 сентября: «Ст. Кабардинская — обстреляна артогнем, сожжено 8 домов... Хутор Кубанский — обстрелян артогнем... Ст. Гурийская — обстреляна артогнем, взяты заложники... Хут. Чичибаба и хут. Армянский — сожжены дотла... Ст. Бжедуховская — сожжены 60 домов... Ст. Чамлыкская — расстреляно 23 человека... Ст. Лабинская — 42 чел... Ст. Псебайская — 48 чел... Ст. Ханская — расстреляно 100 человек, конфисковано имущество и семьи бандитов отправляются в глубь России... Кроме того, расстреляно полками при занятии станиц, которым учета не велось...» И вывод штаба армии: «Желательно проведение в жизнь самых крутых репрессий и поголовного террора!.. «Ниже — зловещая приписка от руки: «Исполнено».

При т.н. «конфискациях» у казаков порой выгребались все имевшиеся вещи, вплоть до женского нижнего белья!..

Член Коллегии защитников Кубанской области в 1920-30-е гг. Н. Палибин вспоминал позже (в своей книге «Записки советского адвоката») случай, очевидцем которого ему довелось стать в 1920 г. В станицу Старо-Джерилиевскую на Кубани вошел отряд ЧОН. Собрал на станичной площади митинг, чоновцы стали выкрикивать фамилии станичников, поочередно спрашивая — «Хороший это человек? Кто за, подымите руки!» «Присутствующие не подозревали, что они выносят смертный приговор... Им казалось, что, чем больше они подымут рук, тем сильнее будет защита подозреваемого. Они голосовали за честных порядочных людей, домовитых хозяев, тружеников-хлеборобов. Через час после наступления темноты люди, получившие подавляющее большинство голосов, со связанными руками были заперты в сарае... А в предраусветных сумерках 21 мужчина и 4 женщины были выведены за станицу и порублены шашками».

Одновременно развернута была кампания обоснования террора в большевицкой печати. Например, в феврале 1919 г. газета «Известия Наркомвоена» (выходившая фактически под прямой редакцией Троцкого) писала: «У казачества нет заслуг перед русским народом и государством. У казачества есть заслуги лишь перед темными силами русизма... По своей боевой подготовке казачество не отличалось способностями к полезным боевым действиям. Особенно рельефно бросается в глаза дикий вид казака, его отсталость от приличной внешности культурного человека западной полосы. При исследовании психологической стороны этой массы приходится заметить сходство между психологией казачества и психологией некоторых представителей зоологического мира».

Мало того, получается по мнению командования РККА, что казаки — «царские сатрапы», так они еще что-то навроде вредных насекомых! Ну, а раз так — к ногтю их! «Российский пролетариат не имеет никакого права применить к Дону великодушие... На всех их революционное пламя должно навести страх, ужас, и они, как евангельские свиньи, должны быть сброшены в Черное море!»

Вспоминая события тех лет, даже убежденный коммунист М.А. Шолохов пишет (письмо А.М. Горькому от 6 июня 1931 г.): «Я нарисовал суровую действительность, предшествующую восстанию; причем сознательно упустил такие факты... как бессудный расстрел в Мигулинской станице 62 казаков-стариков или расстрелы в станицах Казанской и Шумилинской, где количество расстрелянных казаков (б[ывшие] выборные хуторские атаманы, георгиевские кавалеры, вахмистры, почетные станичные судьи, попечители школ и проч[ая] буржуазия и контрреволюция хуторского масштаба) в течение 6 дней достигло солидной цифры – 400 с лишним человек».

Схожие события происходили и на Тереке. В 1920 г. здесь снова объявился член РВС Кавфронта Орджоникидзе. В разговоре по прямому проводу с председателем Терского областного ревкома В. Квиркелия он прямо подчеркнул: «Политбюро ЦК одобрило постановление Кавбюро о наделении горцев землей, не останавливаясь перед выселением станиц...»

Весной опять были насильно вывезены станицы Аки-Юртовская, Тарская и Сунженская. Сопrotивление казаков жестоко подавлялось. Как заявил Орджоникидзе: «Если поднимется против Советской власти хотя бы один казак в одной станице, вся станица будет в ответе... вплоть до расстрела, до уничтожения». И это были не просто слова – вскоре в одном из приказов Орджоникидзе читаем: «Первое – станицу Калиновскую сжечь; второе – станицы Ермоловская, Закан-Юртовская, Самашкинская, Михайловская – отдать... всегда бывшими преданными Советской власти нагорным чеченцам: для чего все мужское население вышеозначенных станиц от 18 до 50 лет погрузить в эшелоны и под конвоем отправить на Север для тяжких принудительных работ; стариков, женщин и детей выселить из станиц, разрешив им переселиться в хутора и станицы на Север...»

Разъясняющее этот приказ распоряжение исполнявшего обязанности командующего Кавказской трудовой армией А. Медведева требовало казачьи земли «отдать беднейшему безземельному населению, и в первую очередь всегда бывшим преданным Соввласти нагорным чеченцам».

Как сообщал командующий трудовой армией И. Косиор: «выселению подлежало 9000 семей, значительная часть казаков была направлена на принудительные работы».

При выселении станиц Калиновской, Ермоловской, Самашкинской, Романовской, Михайловской, Асиновской красные горцы убили 35 000 стариков, женщин и детей (и вселились в опустевшие станицы).

Отчаяние заставило казаков вновь взяться за оружие. В середине 1920 г. на Тереке снова развернулось повстанческое движение, успешно действовавшее затем в течение трех лет. Особоуполномоченный ВЧК по Северному Кавказу Ланде опубликовал обращение к населению, в котором предлагал немедленно арестовать и выдать Советским властям всех белогвардейских вожаков и агитаторов; разоружить бело-зеленые отряды и сдать все оружие; выдать в семидневный срок скрывающихся офицеров и подозрительных лиц. В документе говорилось: «Станицы и аулы, которые укрывают белых, будут уничтожены, взрослое население расстреляно, имущество конфисковано, все люди, оказывающие то или иное содействие белым бандам, будут подвергнуты расстрелам; у большинства находящихся в отрядах белых остались в городах и станицах родственники, все они взяты нами на учет. В случае продолжения бесчинств и выступлений белых все взрослые родственники сражавшихся против нас будут арестованы и расстреляны, имущество конфисковано, малолетние высланы в Центральную Россию. В случае массовых выступлений отдельных станиц и городов мы будем вынуждены применить в этих местах красный террор: за каждого убитого красноармейца или советского работника поплатятся жизнью сотни лиц, принадлежащих к буржуазным слоям».

«Съезд народов Кавказа» во Владикавказе под руководством Орджоникидзе принял решение о «ликвидации чересполосицы» — то есть о выселении казаков вглубь России и передачи их земель горцам, главным образом тем же чеченцам и ингушам (против выступила только осетинская делегация).

Геноцид терцев санкционировал лично Ленин, написавший проект соответствующего постановления Политбюро ЦК РКП(б) от 14 октября 1920 г. Как с удовлетворением объявил

Орджоникидзе: «Мы определенно решили выселить 18 станиц с 60 тысячным населением по ту сторону Терека»; в результате — «станции Сунженская, Тарская, Фельдмаршальская, Романовская, Ермоловская и другие были освобождены от казаков и переданы горцам ингушам и чеченцам».

Как происходило это «освобождение», видно из свидетельства современницы: «Нашу станицу разделили на три категории. «Белые» — мужской пол был расстрелян, а женщины и дети рассеяны, где и как могли спастись. Вторая категория — «красные» — были выселены, но не тронуты. И третья — «коммунисты». Включенным в первую категорию никому ничего не давали, «красным» давали на семью одну подводу, на которую можно было брать все, что желали. А «коммунисты» имели право забрать все движимое имущество. Дворы всей станицы поступили чеченцам и ингушам, которые и задрались за наше добро между собою».

Даже Сталин признавал, что политику большевиков «горцы поняли так, что теперь можно терских казаков безнаказанно обижать, можно их грабить, отнимать скот, бесчестить женщин». Впрочем, и сам он также несет персональную ответственность за репрессии, что видно из следующей секретной телеграммы: «РВС Терской группы. Копия РВС Комфронта Грозный. 30.10.20. Предписывается Вам произвести в срочном порядке переселение казаков Асиновской станицы за Терек...» — за подписями Сталина и Орджоникидзе. Несколько ранее (26 октября 1920 г.) Сталин докладывал Ленину: «Несколько казачьих станиц наказаны примерно...». Из другой телеграммы Сталина (30 октября): «Выселено в военном порядке пять станиц. Недавнее восстание казаков дало подходящий повод и облегчило выселение, земля поступила в распоряжение чеченцев...»

Из телеграммы члена РВС Кавказской трудовой армии Врачева Сталину и Орджоникидзе от 1 ноября 1920 г.: «Выселение станиц идет успешно... Сегодня у меня происходило совещание с чеченцами — представителями аулов. Настроение чеченцев превосходное, они рады до бесконечности...»

На территорию, принадлежавшую ранее казакам, переселилось 20 000 чеченцев, которые получили в свое распоряжение

98 000 десятин земли... Выселение казачества на том же Тереке продолжалось и дальше — люди бежали от постоянных бандитских набегов горцев: «Со стороны Чечни и Ингушетии... отмечены частые нападения на их станицы и массовые угоны скота. На этой почве две станицы Терской губернии, потеряв весь скот, выселились» (из письма А.И. Микояна в ЦК РКП(б) 25 января 1923 г.). В коллективном письме представителей терского казачества в то время отмечалось, что «жизнь русского населения всех станиц стала невыносима и идет к поголовному разорению и выживанию из пределов Горской республики». В письме отмечалось также, что «русское население обезоружено и к физическому отпору и самосохранению бессильно. Аулы, наоборот, переполнены оружием, каждый житель, даже подростки лет 12-13 вооружены с ног до головы, имея и револьверы, и винтовки».

Любопытно при этом, что, по признанию заведующего отделом землеустройства Управления НКЗ — «земли казачьих станиц Михайловской, Самашкинской, Закан-Юртовской и Ермоловской были свободны более 3-х лет после выселения и фактически никем не использовались» — то есть землепашеством горцы заниматься не хотели, грабить было куда сподручнее и легче!

Активное истребление казаков шло до 1924 г., после чего наступило некоторое затишье. Конечно, аресты продолжались, приутихла лишь волна бессудных расправ. Советская власть, изображая «гражданский мир», добивалась возвращения эмигрантов (дабы окончательно ликвидировать угрозу с их стороны). Первое время «возвращенцев» не трогали... В результате, например, на Дону, где к 1 января 1917 г. проживало 4 428 846 человек (из которых собственно казаков было менее половины), на 1 января 1921 г. осталось лишь 2 252 973 человека. К 1926 г. на Дону оставалось не более 45% прежнего казачьего населения, в других войсках — до 25%, а в Уральском — лишь 10 /о (оно чуть ли не целиком снялось с места, пытаясь уйти от большевиков). По сути, был «вырезан» каждый второй.

Собственно говоря, еще в конце Гражданской войны большевики, понимая, что для прекращения вооруженной борьбы на юге России необходимо как-то договариваться с казачес-

твом, решили созвать «Всероссийский съезд трудового казачества». С его трибуны М.И. Калинин растолковывал казакам: «Конечно, советская власть нравственно обязана рассказывать казачество, и она будет рассказывать, но в каком отношении? Рассказывать — это не значит снимать или срезать красные лампасы с брюк — обыкновенное украшение, которое привыкло носить все казачье население. Рассказывание состоит не в этом, а в том, чтобы в казачьих областях были проведены железные дороги, чтобы женщина-казачка поднялась на высший культурный уровень, чтобы с казачьего населения были сняты особые воинские повинности. Если вы только подумаете, в чем состоит сущность этого рассказывания, то вы увидите, что оно должно приветствоваться всем казачьим населением». Однако в дальнейшем эти слова всероссийского старосты больше никогда не включались в сборники его работ. Для нас на фоне рассуждений о лампасах как украшении важно, что большевики не отказывались от политики рассказывания — они лишь временно брали передышку, меняли тактику.

Кстати говоря: заканчивая разговор о периоде массового рассказывания, считаю необходимым особо подчеркнуть роль в его организации Ленина, Сегодня мы знаем — изуверская директива Оргбюро вовсе не готовилась в тайне от «вожды мирового пролетариата», без его ведома. Ленин не только знал о происходящем, но и лично участвовал в выработке политики большевистских властей по отношению к казакам. Достаточно вспомнить ленинскую телеграмму Фрунзе по поводу «поголовного истребления казаков».

Еще свидетельство — письмо Дзержинского Ленину от 19 декабря 1919 г., в котором указывается, что на тот момент в плену у большевиков содержалось около миллиона казаков. На этом письме вождь наложил резолюцию: «Расстрелять всех до одного»! На Кавказ Ленин периодически отправлял телеграммы — «Перережем всех»!

Имеет непосредственное отношение к происходившему на казачьих землях (как и вообще на юге России) и еще одно распоряжение Ленина — посылать красных головорезов — интернационалистов в районы, где действуют т.н. «зеленые»: «вешать

под видом «зеленых» (мы потом на них и свалим) чиновников, богачей, попов, кулаков, помещиков. Выплачивать убийцам по 100 тысяч рублей...». А теперь вспомним, как советская пропаганда долгие годы утверждала, что на совести казаков и Белой армии — карательные акции против мирного населения. Нет ли и здесь кровавого ленинского следа?..

Временное «отступление» большевиков, их уступки крестьянам отчасти распространялись и на казачество. Однако расказачивание продолжалось — только теперь (в соответствии с тезисами Калинина) его видели в полном растворении казаков в крестьянской массе, вплоть до полного исчезновения самого понятия. Был расформирован Казачий отдел ВЦИК, а изо всех официальных документов исчезли указания на казачью принадлежность (в лучшем случае встречается термин «бывшее сословие»). В землеустройстве в казачьих регионах на первый план вышли политические (земельное поравнение), а не экономико-агронимические задачи — оно стало формой «мирного» «окрестьянивания» казачьих хозяйств. Происходило измельчание последних. Так, на Кубани их стало с 1916 по 1926 гг. более, чем на треть, причем часть из них и не думала самостоятельно хозяйствовать.

Еще недавно в оценке политики и практики расказачивания исследователи указывали на решения апрельского (1926 г.) пленума ЦК РКП(б), расценивая их как некий поворот к «возрождению» казачества. В действительности, дело обстояло иначе! Разумеется, и среди партийного руководства были люди, считавшие необходимым изменить политику партии в этом важном вопросе (Бухарин, Сокольников и другие) — но и их предложения, по существу, сводились лишь к приданию расказачивания более «мягкой» формы.

Как предельно ясно на III пленуме Севкавказкома РКП(б) высказался его секретарь А.И. Микоян: «Наша основная задача по отношению к казачеству — это вовлечение казаков-бедняков и середняков в советскую общественность. Несомненно, эта задача очень трудная. Дело придется иметь с укоренившимися в течение многих десятилетий специфическими бытовыми и психологическими чертами, искусственно взращивавшимися цариз-

мом. Нужно этим чертам побороть и вырастить новые, наши советские. Из казака нужно сделать советского общественника!..»

И уже скоро секретарь Кубокружка В. Черный докладывал: «Нейтрализм и пассивность показывают примирение основной казачьей массы с существующим советским режимом и дают основание полагать, что нет силы, которая теперь подняла бы большинство казачества на борьбу с этим режимом». В первую очередь за советской властью пошла казачья молодежь, которую удалось оторвать от земли, семьи, церкви... Культурно-этнические устои были расшатаны.

В результате к моменту завершения НЭПа, в том числе и целой системы мер в экономической и общественно-политической сферах, казачество перестало существовать как социально-экономическая группа.

«Заигрывание» с казаками завершилось с окончанием НЭПа, Постепенно исчезали рискнувшие вернуться из эмиграции, остатки прежней интеллигенции и офицерства – все, кто, по мнению властей, еще мог возглавить сопротивление. «Великий перелом» лишь довершил процесс расказачивания. Записанные в советские крестьяне казаки как мелкие, но, тем не менее, все еще самостоятельные товаропроизводители, продолжали рассматриваться коммунистами как «последний эксплуататорский класс» – «ежедневно, ежечасно рождающий капитализм». И, когда на рубеже 1920-30-х гг. Россия была «раскрестьянена», то вместе с миллионами крестьян гибли и расказаченные казаки.

Репрессивный аппарат ГПУ-НКВД в те годы работал днем и ночью. Все «великие стройки» социализма созидались на костях репрессированных людей! Десятки миллионов людей насильно переселялись в Сибирь, на Дальний Восток и Крайний Север, страна постепенно покрывалась сетью лагерей. *(Отдельные, повторяющиеся информационные блоки сокращены)*

Осенью 1930 г. в Москве прошли массовые аресты казаков, проходивших по сфабрикованному органами ГПУ делу о т.н. «Казачьем блоке». Всего было осуждено 79 человек. Как гласило обвинительное заключение, «в августе-ноябре 1930 г. Особым отделом ОГПУ была раскрыта и ликвидирована существовавшая в Москве казачья контрреволюционная группировка, со-

стоявшая в большинстве своем из видных казачьих контрреволюционных деятелей и белых офицеров, бежавших в свое время за границу и возвратившихся в СССР...»

По делу были расстреляны 8 апреля 1931 г. 31 человек — в том числе бывший оренбургский атаман генерал-майор Н.С.Анисимов, член Кубанской Рады и правительства П.М.Каплин, известные белые генералы А.С. Секретев, Ю.К.Гравицкий, И.А. Николаев, Е.И. Зеленин, члены Донского войскового крута Мамонов, Чипликов, Медведев, Давыдов...

Остальных ждали лагеря, членов их семей — высылка...

Осенью 1932 — весной 1933 гг. невиданный голод охватил Украину, Северный Кавказ, Поволжье, Казахстан, Западную Сибирь, юг Центрально-Черноземной области и Урала — территорию с населением около 50 миллионов человек. Массовая гибель людей была искусственно организована коммунистическим режимом для подавления сопротивления села коллективизации с помощью, прежде всего, безжалостных и непомерных хлебозаготовок осени-зимы 1932 г., поддержанных повсеместным и активным применением методов террора и запугивания населения. Так, если в 1930 г. власть изъяла более 30% валового сбора зерна, то на следующий год этот показатель был увеличен до 40%, а в 1932 г. в основных зерновых районах — до 45%! Чтобы лучше понять происходившие, укажем: хотя урожаем 1932 г. почти на 140 миллионов центнеров был меньше урожая 1930 г., в итоге показатели хлебозаготовок в 1932 г. оказались выше более чем на 30%! При этом отметим, что 1932 г. вовсе не был особо неурожайным — годом раньше недород был куда сильнее, и при разумной политике по заготовке хлеба среднего урожая с избытком хватало для того, чтобы избежать голода. Нет, речь шла именно об искусственно задуманной акции окончательного подавления, удушения областей юга России!..

Систему «черных досок» (названных так по советской традиции — в отличие от «красных досок» почета) ввел член ЦК ВКП(б), секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) Б.П. Шеболдаев. На «доску позора» заносились станицы, по мнению партии, не справившиеся с планом хлебосдачи.

3 ноября 1932 г. было издано постановление, обязывавшее единоличные хозяйства под страхом немедленной ответствен-

ности по статье 61 УК (смертная казнь) работать со своим инвентарем и лошадьми на уборке колхозных полей. «В случае «саботажа», — разъясняла краевая партийная газета «Молот», — скот и перевозочные средства у них отбираются колхозами, а они привлекаются к ответственности в судебном и административном порядке». √

Принудительные меры встречали пассивное сопротивление — людей вынуждали укрывать зерно для пропитания в т.н. «черных ямах». Местный актив кивал на «вредителей» (хотя совсем недавно юг России накрыли три волны раскулачивания и выселений). 4 ноября вышло новое постановление. По Северо-Кавказскому краю самыми «отстающими» признаны районы Кубани: «Кубань организовала саботаж кулацкими контрреволюционными силами не только хлебозаготовок, но и сева». Крайком партии совместно с представителями ЦК (комиссия во главе с Л.М. Кагановичем — А.И. Микоян, М.Ф. Шкирятов, Г.Г. Ягода и другие) постановил: «За полный срыв планов по севу и хлебозаготовкам занести на черную доску станицы Новорождественскую, Медведовскую и Темиргеевскую. Немедленно прекратить в них подвоз товаров, прекратить всякую торговлю, прекратить все ассигнования и взыскать досрочно все долги. Кроме того, предупредить жителей станиц, что они будут в случае продолжения «саботажа» — выселены из пределов края и на их место будут присланы жители других краев».

В «позорно проваливших хлебозаготовки» районах (Невинномысский, Славянский, Усть-Лабинский, Брюховецкий, Кушевский, Павловский, Кропоткинский, Новоалександровский и Лабинский) была прекращена всякая торговля. Из Ейского, Краснодарского, Курганинского, Кореновского, Отрадненского, Каневского, Тихорецкого, Армавирского, Тимашевского, Но-вопокровского районов также приказано было вывезти все товары, закрыв лавки.

На совещании партактива края комиссия ЦК потребовала любой ценой завершить хлебозаготовки к декабрю. По всему краю начались повальные обыски для «отобрания запасов хлеба у населения». Были созданы комсоды — комитеты содействия из активистов. «Молот» сообщал: «Ежедневно активы коммунист-

тов открывают во дворах спрятанный хлеб. Хлеб прячут в ямы, в стены, в печи, в гробы на кладбищах, в... самовары». Газета требовала: «Эх, тряхнуть бы станицу... целые кварталы, целые улицы... тряхнуть бы так, чтобы не приходили по ночам бежавшие из ссылки враги!..»

Окруженные войсками и активистами, станицы и хутора превращались в резервации с единственным выходом на кладбище, в ямы скотомогильников, глиняные карьеры. Вспоминает И.Д. Варивода, в то время секретарь комсомольской организации станицы Новодеревянковской: «Созвали комсомольцев и пошли искать по дворам хлеб. А какой саботаж? План хлебазаготовок был выполнен, все сдали! За день нашли в скирде один мешок пшеницы. Нашли! Вот это и было надо. С этого и началось. Станица была объявлена вне закона, сельсовет распущен, всем руководил комендант. Окружили кавалерией — ни зайти, ни выйти, а в самой станице на углах пехотинцы: кто выходил после 9 часов вечера — тех стреляли без разговору. Закрыли все магазины, из них все вывезли, до последнего гвоздя. Для политотдела был особый магазин, там они получали сахар, вино, крупы, колбасу. Три раза на день их кормили в столовой с белым хлебом. А таких, как я, активистов, тоже три раза на день кормили, хлеб давали, 500 г. — не белый, а пополам с макухой... Люди приходили к столовой, тут же падали, умирали...»

В.Ф. Задорожный из Незамаевской рассказал: «В конце 32-го года в станицу вошло латышское военное подразделение и отряды местных активистов. Станицу оцепили, никого не пускали и не выпускали. Особенно старались местные комсоды, среди которых выделялся Степан Бутник — он, обходя подворья, забирал не только съестное, но и имущество. У Задорожных ему приглянулась усадьба со всем хозяйством — он выгнал хозяев и поселился там! О свирепости комсодовцев рассказала и Т.И. Клименко. Под благовидным предлогом они сначала сами советовали укрывать зерно, затем, выследив, заявляли и указывали, где что припрятано. Прямо на подводах они развязывали узлы с барахлом и делили награбленное между собой... У кого сохранились коровы, всех заставляли вывозить покойников в 12 траншей, что вырыли на окраине станицы. В ямы сбрасывали и еще

живых, поэтому там слышался постоянный стон, а наполненные ямы как бы пошевеливались от потуг пробующих выбраться. Были и случаи людоедства! По словам Таисии Ивановны, у ее напарницы по бригаде Василисы Бирюк девчата Мирошни-ка поймали младшего братишку, убили и в горшках засолили мелкими кусочками. Станичники старались не выпускать детвору за ограды дворов. Убийц-людоедов называли «резунами».

Сотни семей были отправлены в Сибирь и на Урал. Станица буквально опустела! Из 16 тысяч прежнего населения осталось около трех с половиной тысяч. И сейчас в Незамаевской живет всего 3266 человек...»

И снова вспоминает И. Варивода: «Голые, как попало набросанные на гарбы — кто висел через драбины головой, у кого руки висели до земли, кто одну или обе ноги задрал вверх — окоченелые, «враги народа» совершали последний путь... Бросали всех в братскую могилу, от младенцев до бородачей. Бросали и живых еще, но таких, что уже все равно дойдут, умрут... Ночью Зайцев, комендант, вызывал к себе председателей колхозов... Я — под окно, подслушиваю... Вызовет председателей колхозов и спрашивает:

— У тебя сегодня сколько сдохло? — 70 человек. — Мало! А у тебя? — 50 человек. — Мало!..»

В статье «Сталинский голодомор» К. М. Александров упомянул о похожих событиях на Дону: «В Вешенском районе уполномоченные крайкома и райкома партии Г. Ф. Овчинников, В. И. Шаратов, Белов, А. А. Плоткин и другие, добываясь хлебосдачи, практиковали средневековые пытки. Колхозникам ломали пальцы карандашами, окунали в прорубь с петлей на шее, держали с годовалыми детьми на 20-градусном морозе, обливали одежду керосином, затем поджигали и тут же тушили, сажали на раскаленную плиту, заставляли бегать по снегу голыми, в огромных количествах принуждали пить воду, в которую предварительно добавляли сало, пшеницу и керосин...»

По свидетельству Шолохова, пытавшегося апеллировать к Сталину, Вешенский район, при собранном урожае в 593 тонны, сдал в 1932 г. около 570 тонн зерна!

Детей ждала участь родителей. Вспоминает П. П. Литовка, живший в хуторе Албаши (ст. Новодеревянковская): «Весной

1933 года одни подростки-дети в поле трудились от зари до зари под неусыпным глазом бригадира... От голода и непосильного труда мы падали на пахотные глыбы и умирали на работе, возле дома, все меньше оставалось нас. У многих и родных уже нет в живых...» В некоторых станицах – например, Ольгинской – ГПУ арестовывало детей наравне со взрослыми.

В колхозах никто не хочет работать, все разбегаются, вот второй уже год поля остались необработанными, масса мышей и крыс, появилась чума в Ставропольской губернии. У нас тиф сыпной, живем без всяких лекарств...».

В своих, уже упоминавшихся воспоминаниях адвокат Н. Палибин, которому в те годы пришлось довольно часто ездить и ходить от станицы к станице, отмечал, что случаи людоедства и трупоедства (эти термины обозначали разные явления – «трупоеды» поедали трупы скончавшихся людей) были распространены повсеместно и очень широко. Даже взрослым мужчинам было опасно ходить в одиночку. Вот только один из случаев 1933 г., из его адвокатской практики: «Во время изъятия хлеба у крестьян два активиста забрали в семье середняка все зерно. В результате отец семейства умер. Оставшиеся в живых жена и дочь умершего срезали с покойника мясо, посолили его в бочонке и питались этим. Затем все же умерла от голода и мать. Тогда двенадцатилетняя девочка срезала с матери мясо...». И сами активисты, обрекшие семью на полное одичание и гибель, вскоре погибли от голода. Другой судебный случай – мучимая голодом мать зарезала свою восьмилетнюю дочь, разделала ее и стала жарить. Адвокат описывает «положительно вымершие станицы», в которых практически не осталось жителей – «совершенно вымершую и опустевшую» Прочноокопскую, вымершие на 75 % и больше Гиагинскую, Старо-Нижне-Стеблиевскую, Дондуковскую, Константиновскую, Чамлыкскую (это только те станицы, где он был сам): «Целые кварталы вымерли, хаты были развалены, улицы заросли кустами акации и бурьяном. На базаре лежали умирающие и мертвые. Люди ползли и кое-как плелись на кладбище, чтобы умереть там под крестами. По вечерам все боялись выходить из хат, так как можно было стать жертвой охотников за человеческим мясом».

Вот отрывки из сводки ОГПУ о голоде в районах Северо-Кавказского края от 7 марта 1933 г.:

«Ейский район. Станица Должанская... На допросе Герасименко заявила, что на протяжении месяца она питалась различными отбросами, не имея даже овощей, и что употребление в пищу человеческого трупа было вызвано голодом... Станица Ново-Щербиновская... В 3-й бригаде жена осужденного Сергиенко таскает с кладбища трупы детей и употребляет в пищу...

Кушевский район... Рева Надежда вырезала у трупа сына Михаила мясо с бедер обеих ног. На вопрос, зачем это сделала, ответила: «Это не ваше дело, я резала мясо со своего ребенка...» Даже сегодняшнему населению репрессированных станиц не может восстановиться хотя бы до половины своего прежнего уровня... Всего, по подсчетам российских и зарубежных ученых, от голодомора 1932-33 гг. погибло не менее 7 млн. человек (некоторые считают, что число погибших было гораздо больше — более 10 млн.). Только за один 1933 г. численность населения страны, согласно официальным данным, сократилась на 6 115 000 человек, причем самые большие потери пришлось на Кубань и Украину. Власти пытались уничтожить и память о них. Места братских захоронений не обозначались, книги записей рождений и смертей уничтожались, а пытавшихся вести учет жертв расстреливали как врагов народа.

Карательные акции затронули не только станицы, занесенные на «черные доски». Одна только экспедиция особого назначения (латыши, мадьяры и китайцы — кавалеры ордена Красного Знамени) в Тихорецкой за три дня расстреляла около 600 пожилых казаков. «Интернационалисты» выводили из тюрьмы, раздевали догола, по 200 человек, и расстреливали из пулеметов...

Мой дальний родственник, тогда учащийся ФЗУ, И.М. Кокунько, писал: «Ранней весной 1934 года учащихся СРЗУ отправили в станицу Полтавскую, откуда были высланы все жители, на обработку заброшенных полей, а также в станицы Славенскую и Джерилиевскую. По дороге в Краснодаре мы увидели страшное: люди со вздутыми животами падали прямо на улицах, их мгновенно раздевали, а тела грузили на подводы

и увозили к железнодорожному полотну, укладывали на платформы. После мы узнали — трупы сбрасывали с моста в Кубань. Хоронить сил не было. По реке тогда плыли и плыли трупы...»
Удивительно ли, что именно из офицеров РККА, служивших в 1929-34 гг. на Дону и Кубани и ставших свидетелями массового террора, многие позже как раз и вступили в казачьи формирования Вермахта и части РОА (назовем хотя бы будущего генерала и командира 5-го Донского полка И.Н. Кононова)?.. Удивительно ли, что чудом выжившие казаки при первом удобном случае поворачивали оружие против палачей своего народа, желая отомстить им?.. При вступлении немцев в Краснодар ими были обнаружены специальные комнаты и приспособления, при помощи которых казни были поставлены большевиками буквально «на поток» (здания не успели взорвать — помешал инженер станции, убитый за это чекистами). Затем эти комнаты были открыты для публичного осмотра. Вот описание из книги Н. Палибина — после объявления осужденному приговора «ему указывали на небольшой коридорчик, через который была видна светлая комната с окнами без решеток. Там стоял стол с письменными принадлежностями. Чекист разъяснял осужденному, что тот может пройти к столу и написать письмо, или просто посидеть и подумать наедине... Человек вступал в коридор, пол под ним проваливался, и он падал в бездну, на дне которой была мясорубка. Она дробила, ломала и резала его на куски, и вода выносила остатки в Кубань...»

Так удивительно ли, что один из выросших мальчиков, семья которого была полностью уничтожена красными палачами, в начале войны с Германией откровенно сказал Палибину: «Ну, теперь я смогу рассчитаться! Я никогда не забывал и не забуду крови, которая капала на пол в суде...»

Не миновали казаков и волны арестов 1936-38 гг. (те, что накрыли многих большевиков, в том числе и изобретателей «черных досок»). В итоге к концу 1930 гг. было физически истреблено около 70% казаков. А сколько рассеяно по СССР и за рубежом, лишено памяти, родственных связей?..

Выжил — кто выжил. Кто сумел приспособиться к людоедской власти. Тяжело вспоминать страшные годы. Больно. В 1920-30-х гг. за хранение дедовской черкески, кинжала, старых фото-

графий можно было запросто лишиться жизни. Потому мало что сохранилось по станицам. Старики завещали хоронить себя со снимками близких на груди. А выжившие молчали долгие годы. Чудом, едва не в последний миг оказалась пробужденной народная память. Но нужна ли она новым поколениям? Молодые с трудом верят во все это. Потому что... такого не может быть! Такое — просто не укладывается в голове. Но — это было.

Могут ли быть прощены убийцы, порой живущие еще в спокойствии и достатке? И не они ли сегодня, не желая ни в чем каяться, из чужих куреней призывают нас все «забыть» и «примириться?»

Белое дело. 2 съезд представителей печатных и электронных изданий. Резолюция и материалы научной конференции. «Белое дело в Гражданской войне в России. 1917-1922 гг.». М.: Посев, 2005. (Конец цитаты)

Ниже приведенный материал цитируется по сайту «yuga». (Некоторые информационные блоки могут повторять ранее цитируемые).

«12 февраля 2004 — 11:41

Путем поголовного истребления

85 лет трагедии

«Путем поголовного истребления....»

В мировой истории случалось, когда в результате разложения нравственности и падения государственности, власть в стране оказывалась в руках неподготовленных к ней сил и лидеров, некомпетентных в сфере экономики, политики, в социальной. Это был недолгий и тяжелый для государства период... 70 лет в бесконечном потоке времени — мизер; столько их и предсказал атаман Семенов большевистскому правлению. Видимо, исторически его нельзя было избежать, но под ним и не было прочной социально-экономической опоры. Его единственные предпосылки тогда — усталость нации от империалистической войны и большевистские обещания мира, хлеба, свободы, земли; вообще, рая на земле. Нация поверила, потому что не могла предвидеть будущее (то, колюче-кровоавое); настоящее же лежало под ногами и потому не замечалось.

А перед первой империалистической войной Россия по темпам экономического развития вышла на ^{второе} четвертое место в мире, по уровню жизнеобеспечения — на ^{первое} седьмое... Вместо них придут голод и репрессии... Перед войной в николаевской России годовой урожай хлебных злаков составил более 64 млн. тонн; в 1999 году собрали... 54 миллиона. Быстрыми темпами вырастали металлургическая и машиностроительная отрасли промышленности. Государственный бюджет с 1,2 млрд. увеличился до 3,5 млрд. С 1904 по 1913 год превышение доходов над расходами составила более двух миллиардов рублей. Самое чудное и для нашего понимания трудное: бюджет возрастал не за счет повышения старых и введения новых налогов. Цены — весьма шадящие. Известный в то время западный авторитет, изучив состояние российской экономики, сделал вывод: «Если дела европейских наций будут с 1912 по 1950 года идти так же, как они шли с 1900 по 1912-й, Россия к середине текущего века будет господствовать над Европой как в политическом, так и в экономическом и финансовом отношениях». Не этого ли прогноза до смерти испугалась ротшильдовская Европа и поручила сионистскому большинству меньшевистской и большевистской партий подготовить революцию. По крайней мере, не препятствовала ее нарастанию, наоборот, способствовала усилению бунтарских настроений. Пропустила Ленина и К в Россию, чтобы они там довершили революционный процесс до конца.

И становится ясно: политические репрессии, в том числе против казачества, истекают из самой сути режима, захватившего власть в стране: малограмотная, люмпенская стихия, управляемая изощренными запрограммированными политиками. Умные, дальновидные сторонники и друзья большевизма, увидев его опасность, отошли от него: Плеханов, Богданов...

Отношения к казачеству — совершенно особая категория в национальной политике вождей большевизма. Недалекие, зацикленные лишь на революции, они никогда не изучали и не знали его историю, совершенно не понимали его историческую роль — быть шитом России. Понятия не имели о том, что казачество продуманно и целенаправленно расселялось на Северном Кавказе, чтобы защищать границы России от набегов горцев и

самих горцев от не утихающих междоусобиц. В толк не могли взять, что кубанское и терское казачества веками выполняли историческую миссию по обеспечению безопасности Родины (Турция, Англия) на ее южных рубежах. Большевистские лидеры были сильны только классовым умом: казаки – верные псы царизма, захватили земли трудового народа Кавказа и, значит, им надо их вернуть!

У весьма сомнительной личности большевизма, Янкеля Мовшевича Свердлова, даже внешний вид казаков вызывал смех – ряженые и только. Его отец Мо^{ви}шва Израилевич был ювелиром, владельцем граверной мастерской; подлинная его фамилия осталась неизвестной... Из протокола допроса Свердлова, им подписанного, становится известно: «Вероисповедание – иудейское, происхождение – из мещан, еврей, образование – 4 класса»... Женился на дочери Екатеринбургского купца Клавдии Новгородской, которая была на десять лет старше его: в официальном браке не состояли. Истинным членом большевистской партии стал лишь накануне Октябрьской революции, когда очевидной стала ее сила. Все здесь – фальшь, двоедушие, корысть, расчет, преданность иудейской вере; безмерно далек от всего русского. Казаки были для него не только ряженными, но и вооруженной и сплоченной организацией, потому опасной для советской власти. И появляется 24 января 1919 года: «Циркулярно, секретно... Признано единственно правильным вести самую беспощадную борьбу со всеми верхами казачества путем поголовного истребления их. Никакие компромиссы: никакая половинчатость не допустимы. Поэтому необходимо провести массовый террор против богатых казаков, истребляя их поголовно...». Экий Геринг с партбилетом!

Из материалов особой комиссии по расследованию злодеяний большевиков, состоявшей при Главнокомандующем Вооруженными Силами на Юге России», 1918-1919 годы.

«В станице Лабинской» – расстрел казаков начался 7.июня. Расстреляли ни в чем неповинных 50 казаков без суда и следствия...

В тот же день на глазах жены и дочери был убит бывший станичный атаман Алименоев. Ударом шашки красноармеец снес

черепную крышку, мозги выпали, разбились на куски. Вдова бросилась подбирать их, чтобы не дать собакам. Вдову отогнал красный палач, закричав: «Не тронь! Пусть собаки сожрут»...

В Лабинском отделе землевладельческие хозяйства разрушены... 49000 домохозяйств разграбили... В гор. Армавире казнено 1342 человека. Казнено в семи станицах отдела 816 казаков. Подвергнуто в этих же станицах сечению плетью более 30 женщин. Истязания и массовые казни были в остальных 60 станицах отдела!... В гор. Екатеринодаре большевики весной 1918 года издали декрет... согласно коему девицы в возрасте от 16 до 25 лет подлежали «социализации»... Инициатор – комиссар по внутренним делам Бронштейн... Красноармейцами было схвачено больше 60 девушек. Некоторые в Городском саду. Четверо из них подвергались изнасилованию там же, в одном из домиков. 25 девушек были отведены к Бронштейну, а остальные к матросам, где они и подвергались изнасилованию. Некоторые, после насилия и издевательств, были убиты и выброшены в реку Кубань и Карасунь... Ученица 5-го класса одной из гимназий подвергалась изнасилованию группой красноармейцев в течение двенадцати суток, затем ее привязали к дереву и жгли огнем, расстреляли»... По данным Краевой Рады (разогнанной Деникиным) только весной и осенью 1918 года на Кубани было убито 24 тысячи человек.

1920 год; гражданская война завершилась победой большевиков. Офицеры и солдаты армии Врангеля, кому повезло, уходили из Крыма на кораблях в Турцию. Тысячи остались: солдат и офицеров, мужчин и женщин. Днем и ночью не умолкали пулеметы... Правительство Турции прислало Советскому правительству ноту протеста в связи с загрязнением Черного моря человеческими трупами... Но война все-таки закончилась; Великодушные победители – как бывало в истории, прощают побежденных, в особенности, если они были гражданами одной страны; звали их к совместному мирному труду. Но это – не большевики! Вожди их, обманув генерала Брусилова, советника Ленина в военных вопросах, обратились к белому офицерству с призывом – забыть старые распри, начать служить новой России. Кое-кто поверил; вернулись. Всех их расстреляют или сошлют в Сибирь... Известен

случай: в конце двадцатых чекисты установят связь с семеновскими казаками, обосновавшимися в китайском приграничье... Войдут к ним в доверие, предложат забыть прошлое, пригласят на встречу в долину, окруженную горами. Хорошо все продумали! С этих высот расстреляют из пулеметов доверчивых, уже не слишком молодых, казаков. Ночью к месту расправы придет конь одного из казаков, найдет его среди трупов, ляжет. Выживший хозяин (конь почувствовал это на расстоянии), заползет ему на спину и верный друг увезет его домой.

Ненавистнический антиказачий приказ Свердлова кто только ни приводил; русофобские слова Бронштейна—Троцкого знают. А что же Ленин, Ульянов—Бланк? Он, может быть, хотя бы в душе, не соглашался с ними? В 20-м году, когда надо было думать о примирении, появляется вот такой документ: «СТРОГО СЕКРЕТНО. Пред. В.Ч.К. тов. Дзержинскому. УКАЗАНИЕ. На исх. № 2226/Д от 10.04. 1920 года. Задача органов ВЧК заключается в том, чтобы само слово «казачество» исчезло из русского языка раз и навсегда. На протяжении **всей Российской истории** (выделено мною — В.Ч.) казачество выступало в роли палача рабочего класса. Советская власть должна беспощадно и повсеместно уничтожать и карать казачество как враждебный пролетариату класс.

Пред. Сов. Народных комиссаров.
Подпись (Ульянов-Ленин)»

Ладно, не изучал Владимир Ильич историю казачества, не знал его подвигов во имя России. Но историю пролетариата хорошо знал! В том числе и то, когда он возник. Казачество до его появления существовало уже не одно столетие. О каком «враждебном классе» идет речь?

Сигнал дан! Еще Янкель Мовшевич указывал в том своем циркуляре: «... разработать в специальном порядке практические меры по массовому переселению бедноты на казачьи земли». То есть отобрать их у казаков! Просто так, волей высокопоставленного чиновника, вопреки повелению истории! В историческом документе — Дарственной грамоты Екатерины II до сих пор никем не отмененном, повелевается: «... Желая воздать

заслугам войска Черноморского... пожаловать оному в вечное владение... остров Фанагорию (Таманский полуостров — В.Ч.) со всею землею, лежащей на правой стороне реки Кубань...» (левую еще предстояло отвоевать у Турции — В.Ч.)

Землю начали отбирать! Это для просвещенных людей терские казаки были поселены на нынешних своих землях дальновидными правителями России, чтобы оберегать границы от хищных набегов. С классовой точки зрения люмпенских вождей эксплуататоры-казаки силой забрали земли у горцев, у трудовых чеченцев, преданных Советской власти.

Из проекта Постановления Политбюро ЦКРКП(б) от 14.10.1920г.: «По вопросу аграрному признать необходимым возвращение горцам Северного Кавказа земель, отнятых у них великорусами, за счет кулацкой части казачьего населения...» Не только «кулацкая часть» — все терские казаки не согласились!

Из приказа члена Реввоенсовета Кавфронта Г.К.Орджоникидзе: «Первое: станицу Калиновскую сжечь; второе; станицы Ермоловская, Закан-Юрт, Самашкинская и Михайловская... Все мужское население выше названных станиц от 18 до 50 лет погрузить в эшелоны и под конвоем отправить на Север для тяжелых принудительных работ. Стариков, женщин и детей выселить из станицы».

Из телеграммы Сталина Ленину: «Выселено в военном порядке пять станиц... Недавнее восстание казаков дало подходящий повод и облегчило выселение. Земля поступила в распоряжение чеченцев». Тех самых, трудовых, преданных Советской власти чеченцев, которые за все время совместного существования с этой властью только бунтовали, устраивали провокации, убивали, грабили... Поезд, отправившийся через перевал на фронт, опустел. Кто-нибудь слышал о Герое Советского Союза — чеченце? И большевики выселили своих любимцев с гор и отданных им казачьих земель в Казахстан. В наше время вернули назад. Война в Чечне идет до сих пор. Казачьи станицы опустели. Одни уехали, других вырезали...

Крестный путь прошла и Кубань. Раскулачивание 1919 года она благополучно миновала, поскольку здесь правили то Кубанская Рада, то Особое совещание Деникина.

Но вот наступил победный 20-й год. Началось «мирное расказачивание», т.е. передел казачьей земли. И началась коллективизация – изощренный способ расказачивания. Который завершится голодомором. Разрушили привычную форму землепользования и земледелия; люди стали рабами на земле: работали на ней, не разгибая спины, с раннего утра до позднего вечера, им вроде бы начисляли приличные трудовни, но они почти ничего не получали. Наоборот, у них забирали! В таких бесчеловечных условиях не мог выполняться план хлебозаготовок! Немедленный суд: это саботаж! По предложению секретаря Северо-Кавказского краевого комитета ВКП (б) Б.П. Шеболдаева была введена система «черных досок», на которые заносились станицы, не справившиеся с планом хлебозаготовок. Т.е. «саботажники» В таких станицах изымали все зерно, все съестные припасы, из амбаров и у граждан, закрывались магазины. Полностью прекращался завоз продуктов и товаров, они оцеплялись войсками. Иногда вокруг таких станиц даже запахивали приграничные полосы. Если через них пытались перебраться полуживые женщины или дети, в них стреляли.. 1932-1933 годы – время специально или по тупости организованного голода, направленного на истребление казаков и вообще на сокращение численности населения России... Голодали на Украине, в Казахстане, на Волге. Якир, например, считал, что число жителей страны следует уменьшить наполовину. Так легче будет решать проблемы. С ноября 1932 по январь 1933 года решением Северо-Кавказского крайкома ВКП (б) на «черную доску» было занесено 13 кубанских станиц; Полтавская, Уманская, Ладожская, Урупская, Стародеревянковская, Новодеревянковская, Новорождественская, Темиргоевская, Медведовская, Старокорсунская, Старощербиновская, Платнировская, Незамаевская.

Появились комитеты содействия – комсоды, из самых безжалостных псов с человеческим обликом. Они забирали у казаков до зернышка! А люди, – что делать, жить-то надо, прятали зерно, в так называемых «черных ямах». Если их находили – высылка. Первыми на «черной доске» оказались Полтавская и Незамаевская. Незамаевский учитель написал стихи отчаяния:

Хлеба! Хлеба! Хлеба!
Стоны детей и вой
А за станицей — кордон.
А на дорогах — конвой.
(газета «Станица» № 2, 2002г.)

В конце 32-го в Незамаевскую вошел отряд латышей, усиленный местными активистами. Все обыскали, все отобрали! Мало! И началось массовое выселение голодных людей. Незамаевская опустела. Из 16 тысяч жителей осталось около трех с половиной. И сегодня численность не увеличилась: рана смертельна!

Из Полтавской, Медведовской, Урупской в Сибирь выселили всех жителей. Некому там стало умирать! Но умирали в других станицах; В Новодеревянковской проживало около двадцати тысяч казаков; из-за голодовки осталось меньше восьми...

Один из переживших голод, глубоко задумавшись, сравнивал: — До коллективизации у меня были родители; после нее не стало: отца сослали, мать умерла, братья и сестры тоже умерли. У нас был большой сад — вырубили на дрова. И плетень, и баз. Скотина какая была, уже не помнили. Ни лошадиного ржания, ни коровьего мычания, ни лая собак, ни крика петушиного. Мертвых на коровах возили, худых, чуть живых, сваливали в общую яму. Или во дворе копали могилу — на два-три штыка лопаты, завертывали тело в тряпки. А то и так...».

Эта цитата из газеты «Станица»: «Ночью Зайцев (начальник политотдела при МТС — В.Ч.) вызывал к себе председателей колхозов...:

- У тебя сегодня сколько сдохло?
- 50 человек
- Мало! А у тебя?
- 70 человек.
- Мало!

В 34-м Зайцева забрали... И он оказался «врагом народа». А в станице из 18 тысяч осталось пять с половиной или шесть с половиной тысяч людей. Остальные — больше 10 тысяч — вымерли... Зайдешь в хату, а там лежит человек пятнадцать детей — пухлые, мертвые. Семьи тогда были большие!» Это тоже — рассказывание! Снова слышу убеждение — вполне обдуманное

действие властей. Вспомним Якира. И приписываемые Сталину слова: «Есть человек — есть проблема. Нет человека — нет проблемы». Слишком много людей в России — чрезмерно много проблем создавали. А сколько недовольных?..

Раскулачивание — вид рассказывания. Но даже Микоян отметил: «Вопрос о середняках — отчасти вопрос о казачестве, ибо большинство казаков — из середняков» В станицах кулаками становились не богатеи, (их давно выслали), а те, кто выражал какое-то недовольство, критиковал. Вдруг улавливались антисоветские настроения, выявлялся кулацкий дух. Саботаж! Но коллективизация на Кубани была проведена в 1929-30 годах. В 33-м — закончена сплошная, когда все кулаки были высланы в соответствующие места. Но за «кулацкий саботаж» казаков продолжали карать. Рассказывание... Само слово «казак» как бы оказалось под запретом....

Вспомнить о казаках пришлось во время Великой Отечественной. Кавалерийские казачьи формирования покрыли себя громкой славой! Победили фашистов — о казаках опять забыли. Но они жили и помнили о своих корнях!

В 80-е годы началось возрождение казачества. Проблем, трудностей и враждебного отношения ему... хватает! Но сегодня в России, как было исторически, 12 казачьих войск и множество казачьих общественных организаций. Большинство — на государственной службе, многие атаманы — при власти. До полного возрождения казачества — не близко, но вполне очевиден путь к нему. При явных достижениях и победах. Со временем их будет намного больше. Придет срок. И он не так далек...

Из клятвы казака 1918 года: «...Обещаюсь свято, не щадя жизни своей, оберегать и защищать интересы казачества и Кубанского края... Всемогущий Бог да поможет мне с честью нести звание Кубанского казака и быть верным сыном Великой моей Родины — России».

С. Чернышов, заслуженный работник культуры Кубани, потомственный казак». **(Конец цитаты)**

Ниже приведенный материал цитируется по сайту «sotnia.ru». (Некоторые фрагменты могут повторять ранее цитируемые по другим источникам).

Голод 1932-1933 годов

Низшая раса скоро погибнет совсем. Я не вижу для неё никакого спасения. Смерть, на которую осуждены дети природы, вовсе не мучительная. М. Нордау (Зюдфельд), идеолог сионизма

Одним из чудовищных преступлений большевизма является искусственно вызванный голод в России в 1932-1933 годах. Ответственность за этот геноцид несут все гротескные «ордена меченосцев» во главе с «отцом народов», но главным организатором голода был воинствующий русофоб Лазарь Моисеевич Каганович, воспетый в хвалебных стихах его соплеменника – пролетарского поэта Джека Алтаузена:

*На широких донбасских просторах
Где пласты вековые бурят,
Распеваются песни, в которых
О наркоче стальном говорят.
Ходит слово о нём от камчатских снегов
До Абхазии, солнцем палимой.
Он – из племени сталинских гордых орлов,
Каганович – нарком наш любимый!*

О Кагановиче, действительно, ходили слова в народе. Только говорилось в этих словах иное:

*Каганович – самый подлый
Красный сталинский нарком
В 33-й год голодный
Украинцев ел живьём.
Целых восемь миллионов
Умертвил своих рабов,
Без попов. Крестов и звонов
Их зарыли, без гробов...
Опустел и край казачий,
Заросли травой поля,
Над станицей ворон крячет,
Зажурились тополя...
Всё забрали: плуг и скрыню.*

*Свиту, сало и плоды.
Превратили край в пустыню
Комиссары и жиды.
(А.Дикий. Русско-еврейский диалог)*

В 1933 году Каганович «возглавил созданный при ЦК ВКП (б) с-х отдел, активно руководя организацией Политотрядов МТС и совхозов. Как секретарь ЦК и заведующий с-х отделом в 1929-1934 годах Каганович непосредственно руководил... борьбой против организованного кулачеством саботажа государственных обязательств (*«Малая Советская энциклопедия т. 5. — М., 1937, с. 128*). О методах его руководства красноречиво свидетельствует записка одного из уполномоченных Наркомзема СССР «20 марта 1930 г. т. Каганович (ЦК ВКП (б)) прибыл в Козлов. На бюро окружкома т. Каганович дал нам установку следующую: нужно биться до конца сева за коллективный выезд в поле, антиколхозников исключать из колхозов, отрезать им землю в отдаленности, не давать кредита и т.д.» (*«Вопросы истории КПСС», 1962, №4, с.66*).

Каганович самолично возглавлял кампанию по принудительному изъятию всех запасов хлеба у крестьянства, что и вызвало голод 30-х годов. 29 декабря 1932 года по инициативе Кагановича Политбюро ЦК КПУ(б) приняло директиву, в которой колхозам предписывалось сдать «все имеющееся зерно, в том числе и так называемые семенные фонды». Вывоз всех наличных фондов, включая семенные, предлагалось произвести немедленно, в течение пяти-шести дней. Всякая задержка рассматривалась как саботаж хлебозаготовок со всеми вытекающими последствиями... (*История СССР, 1989, №2, с. 14*)

Или ещё характерный пример, помогающий понять многое: на январском (1933) объединенном Пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) один из его участников бросил реплику во время речи Кагановича:

— Но ведь у нас уже людей начали есть!

На что Каганович цинично ответил:

— Если мы дадим волю нервам, то есть будут нас с вами... Это будет лучше?

Добавить к этому каннибальскому откровению нечего. Хотя ещё на заре большевистской диктатуры Троцкий, принимая делегацию церковно-приходских советов Москвы в ответ на заявление профессора Кузнецова о том, что Москва буквально умирает от голода, заявил:

- Это не голод. Когда Тит брал Иерусалим, еврейские матери ели своих детей. Вот когда я заставлю ваших матерей есть своих детей, тогда вы сможете прийти и сказать: «Мы голодаем». (*Циничное заявление*. «*Донские Ведомости*». — *Новочеркасск, 1919, №268*)

В рассматриваемую эпоху Каганович «стал вторым человеком в партии», в связи с чем «даже многие письма и приветствия с мест начинались словами «товарищам Сталину и Кагановичу»... (*Московские новости*, 1988, №52, с.16). Каганович замещал Сталина во время его отпуска («*Известия ЦК КПСС*, 1989, №8, с.92). Можно добавить, что на конспиративной встрече «оппозиционеров» 12 января 1929 года Ю.Пятаков признал следующее: «Бухарин и Рыков ошибаются, считая, что они будут править вместо Сталина. К власти придут Кагановичи, а Кагановичам я не хочу и не буду подчиняться». (*Политический собеседник*, 1989, №9, с.34)

Как сообщал в мемуарах Н.С. Хрущев, «Сталин безусловно, выделял Кагановича и считал, что это человек, который правильно оценивает роль и заслуги Сталина. Каганович «был очень близкий к нему человек, и Сталин его за «классовое чутьё», за «классовую непримиримость» к врагам выставлял как эталон решительного человека».

Именно Каганович разработал предложение об организации целого ряда внесудебных органов, ставших орудием массового террора. В архиве сохранился проект этого документа, написанный его рукой. По сведениям бывшего советского дипломата С.Дмитриевского, «одно время в Москве упорно говорили о том, что в Кагановиче Сталин готовит себе преемника». Что же касается самого Кагановича, то «многие говорят о нём: это второе издание Троцкого». И Каганович действительно был «вторым изданием Троцкого, его маленьким наследником, проводником его идей, покровителем его людей в новой обстанов-

ке. Так же как и Троцкий последнее время прикрылся именем Ленина и этикеткой ленинизма, так прикрылся Каганович именем Сталина и наклейкой: сталинизм». «По настроениям своим он был близок к Троцкому. И он вошёл в революционную партию... из ненависти не только к старому русскому строю, но и к русской нации... И идеи себе он усвоил примерно те же, что Троцкий», который «по-прежнему провозглашает интернациональную перманентную революцию — до полного уничтожения национального лица народов. По-прежнему поборник идеи чистого «рабочего» государства, всё ещё видя единственную опору себе в денационализированных слоях городского пролетариата. По-прежнему ненавидит и стремится уничтожить крестьянство — основу национальной жизни каждой страны». И «в числе проводников его идей одно из первых мест принадлежит Кагановичу». (Дмитриевский С. *Советские портреты*. — Берлин, 1932, с. 145, 151-152, 154-155, 157).

Следует указать, что организация голода 1932-1933 годов была закономерным звеном в длинной цепи геноцида славянского населения страны. Задолго до столь оплакиваемого «детьми Арбата» 1937 года председатель Исполкома Коммунистического Интернационала Г. Зиновьев (Овсей Гершен Ааронович Радомышльский) прямо поставил задачу: «Мы должны увлечь за собой 90 миллионов из ста, населяющих Советскую Россию. С остальными нельзя говорить — их надо уничтожить». («*Северная Коммуна*», 19.09.1918)

Намеченная Зиновьевым контрольная цифра подлежащих уничтожению людей оказалась с лихвой перекрытой ещё до начала насильственной коллективизации деревни. Коллективизация и «раскулачивание», при проведении которых особенно отличился нарком земледелия Яков Аркадьевич Яковлев (Эпштейн) и председатель Колхозцентра Григорий Нехемьевич Каминский*, привели к гибели новых миллионов крестьян. На подавление многочисленных крестьянских восстаний по приказам обер-чекиста Генаха Гиршевича Ягоды (Иегуды) были брошены «солдаты ГПУ, подобранные один к одному, привыкшие к Гражданской войне, гвардия сегодняшнего строя. Выкатывались пулеметы, устанавливались пушки, раз-

винчивались баллоны удушливого газа... И часто не у кого даже спросить, что было в таком селе? — нет села. Нет людей, которые в нём жили: ни женщин, ни детей, ни стариков. Снаряды и газ не шадят никого». (*Дмитриевский С. Сталин. — Берлин, 1931, с.330*)

Особенно страшному погрому и уничтожению подвергались казачьи станицы Дона, Кубани и Терека. Как писал бежавший на запад палач из НКВД А.Орлов (настоящее имя — Лейба Лазаревич Фельдбин), «Фриновский, начальник погранвойск ОГПУ, отвечающий за подавление восстаний и проведение карательных операций, докладывал на заседании Политбюро, что в реках Северного Кавказа плывут по течению сотни трупов — так велики были потери воинских подразделений. Соответственно этому и восстания были подавлены с невероятной жестокостью. Десятки тысяч крестьян были расстреляны без суда, сотни тысяч — отправлены в ссылку, в сибирские и казахстанские концлагеря, где их ждала медленная смерть». (*Орлов А. Тайная история сталинских преступлений. — М., 1991, с.42*)

По воспоминаниям современника, казачьи семьи «сгоняли к железнодорожным станциям, где стояли заранее поданные эшелоны из товарных вагонов без воды, печей, уборных. По 70-100 человек загоняли в вагоны, закрывали на замки и пломбировали. Окна в вагонах были забиты досками и сверху обтянуты колючей проволокой. Эшелоны мчали несчастных казаков в Сибирь, на Дальний Восток. Кошмарный ужас творился в вагонах: холод, голод, плач детей и матерей, самоубийства, болезни и смерть. Оставшихся в живых выбросили в сибирском лесу и заставили строить бараки и землянки. Дети, женщины, старики без одежды и питания падали и умирали — как мухи. Утром можно было видеть целыми семьями повесившихся на деревьях людей». (*Черкасов К. Генерал Кононов (ответ перед историей за одну попытку), т. 1. — Мельбурн, 1963, с.58-59*)

Голод 1932-1933 годов и был специально организован, чтобы окончательно сломить активное и пассивное сопротивление крестьянства коллективизации. Этим-то и объясняется парадоксальный, на первый взгляд, факт, что границы голода совпали с границами хлебных житниц страны, всегда являвшимися районами сельскохозяйственного изобилия.

Политбюро ЦК КП(б)У Мендель Маркович Поштович, «**поднабился голод, чтобы показать им, кто здесь хозяин. Это стоило миллионов жизней, но мы выиграли.**»

И «голод и недоедание дали в руки кровавой комвласти новое и страшное оружие для её политической борьбы с неугодными или опасными частями населения. И власть человекообразных использует его беспощадно. Ясно видно направление ударов голодом со стороны организаторов голода. **Это — казачье население Северного Кавказа, это — «социально опасные» группы во всём населении России.** ...Их обрекают на скорую и верную голодную смерть в тюрьмах, концентрационных лагерях, ссылках, во время долгих этапных путей. Так погибает лучшая, самая хозяйственная часть крестьянства и казачества и глубже подрывается сельское хозяйство. (Федоров А.В. Голод — знамя России. — Прага, 1933, №6, с.3-4).

Опираясь на карательные отряды ГПУ, специальные бригады самым беспощадным образом конфисковывали зерно у сельских жителей. В ряде случаев требовали сдачу количества зерна, превышающего фактический урожай... Это объясняли тем, что крестьяне имели обыкновение утаивать часть зерна, даже если соответствующей комиссией была перед этим проведена ревизия урожая и установлены средние для данного района цифры. Потребности питания для семьи, корма для скота и семенном материале при этом во внимание не принимались вовсе. «...Людей спрашивали об одном и том же:

- Где спрятан хлеб?

...Кого подозревали в его сокрытии, запирали в «холодной» и шли громить усадьбу: рушили печи, взламывали полы и, если находили что-нибудь съестное, уносили без остатка». («Советская Россия», 1989, №115).

В результате сельское население вынуждено было употреблять в пищу древесную кору, мышей, сусликов, лягушек... Начался голодный мор... «Тогда у нас с голоду умерли отец, 14-летний брат Вася и две сестрички-близняшки Катя и Дуня 1927 года рождения. Ели бурьян с водичкой. Трупы возами вывозили на кладбище. В одну яму по триста душ клали, — свидетельствует чудом выжившая крестьянка. («Собеседник», 1988, №49, с.12)



Или ещё одно свидетельство — секретное сообщение в Политбюро ЦК КП(б) У от 12 марта 1933 года:

...с. **Кочубеевка**. В этом селе наиболее голодающих 214 человек, в большинстве единоличников. Умерло с января 48 человек.

...с. **Городецкое**. В этом селе наиболее голодающих колхозников — 76 дворов и единоличников — 83 двора. В большом количестве этих семей умерло от голода по одному-два человека.

... Лично посетил наиболее голодающие семьи:

1) Король Мария, 60 лет, один сын умер, старшая дочь варит кипяток, трое опухших детей на печи. Наличная пища — плитка суррогата из корнеплодов и палочка хрена;

2) Единоличник Король Фома, его жена и сын 14 лет недавно умерли от голода, осталась в живых только девочка 9 лет.

с. **Озирино**. В этом селе наиболее голодающих 200 дворов, из них большинство единоличников. Умерло с 1 января по 10 марта 90 человек, а за весь 1932 год умерло 92 человека. Лично посетил наиболее голодающие семьи:

1) Саражинская Пелагея, колхозница, дома её не было, на скамье лежит труп 12-летнего сына Степана, умершего три дня тому назад, возле печи сидят два ещё живых ребёнка 7-8 лет — истощенные и растирают полову для приготовления пищи. Здесь же от сопровождавших меня местных людей узнал, что в настоящее время в селе лежат непохороненных 15 трупов...

...с. **Малая Вильшанка**. В этом селе голодающих 700 человек, из них половина единоличников. Умерло с 1 января по 10 марта 86 человек, а за весь 1932 год умерло 73 человека». («Под знаменем ленинизма». Киев, 1990, № 8, с. 78-79) Были села, где погибло от 25 до 50 процентов населения.

Были села, вымершие почти полностью. Голодающие пытались найти спасение в городах. Но и там их настигал беспощадный царь-голод. Как сообщали иностранные дипломаты, в городах Украины «повсюду можно было видеть истощенных людей, многие умирают прямо на улице», «не привлекая особого внимания привыкших уже к этому горожан». (*«За рубежом», 1989, №12, с. 18*).

Крестьяне «пробирались к мусорным ящикам и оттуда выгребали пищевые отбросы. Эти обессиленные люди назывались ... полным больной иронии термином — «санитарная комиссия». И обычно члены этих «санитарных комиссий», добравшись до далекого от изобилия мусорного ящика, уже не отходили от него живыми. Отвыкшие от пищи желудки не выдерживали качества объедков и отбросов.

Их тела-скелеты обычно по несколько дней лежали по дворам, пока не появлялась подвода и не увозила их в братскую яму. Из человеческих костей строился «фундамент здания социализма...». (*Солоневич Б. Молодежь и ГПУ. Жизнь и борьба советской молодежи. — София, 1937, с.416*).

По утрам дворники должны были осмотреть все закоулки и дворы. Если находили трупы — приезжал специальный грузовик и вывозил их, как обычно вывозили мусор. Случалось, что в вырытые на кладбищах братские могилы бросали ещё живых людей...

В спецзаписке руководству КП(б)У от 14 марта 1933 года отмечалось, что «в городах массовое нищенство и беспризорность. Голодает значительное количество рабочих. (...) По Киеву на улицах подобрано трупов: январь — 400, февраль — 518, за 10 дней марта — 248».

Сохранились фотографии умерших от голода, их, в частности, тайно делала жена немецкого консула в Харькове. Подобные фотодокументы были опубликованы в 30-х годах только в зарубежной печати. В СССР тогдашним руководством официально голод вообще отрицался, и любое сообщение о нём были запрещены. Голодающим не оказывалось никакой помощи, возле больших городов их безжалостно вылавливали «заградительные отряды» и возвращали туда, где царил голод...

Вот один лишь пример зверской расправы со спасавшимися от голодной гибели людьми:

«Кругом было горе, умирал народ. Так попали мы на Кавказ. Между Сочи и Сухумом собралось на тысяч пятнадцать. Все с Украины и Кубани. Жили мы в тоннелях, что ещё при царе вырубил, когда думали строить дорогу. Днем выходили. Кто работы искал, кто просил подавание... Гнали нас все, били, ругали. Начальники разные приезжали, требовали, чтобы ушли мы. Да куда голодный пойдёт. Тут всё-таки не умирали. Раз под вечер... появились верховые, за ними ещё люди, и все к туннелям. Поднялись мы, подошли ближе, притаились за скалами... (...)

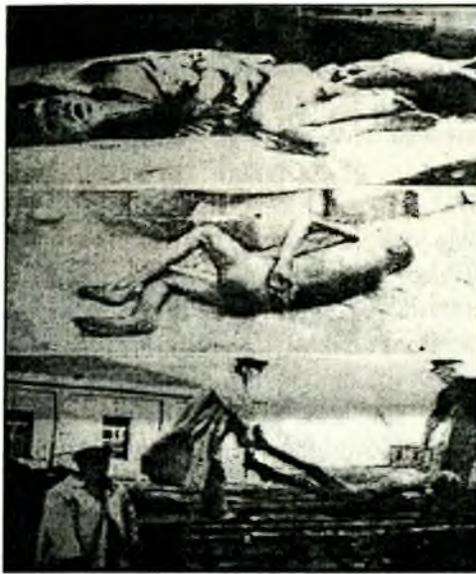
Страшно сказать, что видел, а тут думать нельзя, что было это. Ведь зашили они в ту ночь все туннели досками и камнями приваляли. Что стону, что крику было. Ведь нелегко человеку помирать. Пошли мы со старухой без оглядки в Сухум, а по дороге все эти туннели. Посты стоят, а оттуда Христа ради просят выпустить. В Сухуме дознались, что окаянного, что приказал так сделать, Нестором Лакобой кличут. Он там, в Абхазии, как у нас Сталин. Говорили люди, что его друг и приятель». *(Волохов М. Из записок советского адвоката. — Париж, «Возрождение», 1952, №19, с.134-135).*

Коммунистическими властями категорически отвергалась и иностранная продовольственная помощь: когда подобное предложение последовало от США, советский нарком иностранных дел М. Литвинов (Меер-Генрох Мовшевич Валлах) заявил 13 января 1934 года в специальном письме, что никакого голода нет, а все сведения о нём — инсинуации.

...Наоборот, и в это время эшелоны с хлебом шли к зарубежным покупателям через станции, забитые умирающими от голода украинскими и русскими крестьянами: так в 1931 году было вывезено 5,2 миллиона тонн, в 1932 году — ещё 1,8 миллиона тонн.

Страшным следствием голода стало людоедство: обезумевшие люди теряли человеческий облик, буквально охотились друг за другом, особенно, за детьми...

В уже цитировавшемся сообщении от 12 марта 1933 года отмечалось: «К настоящему времени поданным РПК и ГПУ, по Уманскому району имеем 9 случаев людоедства и по Белоцерковскому району 13 случаев людоедства.



Умирающие Русские дети.

На нижнем фото: подводами умерших детишек отвозят для захоронения в общую яму. Как скот...

Вновь, как в 1921-1922 годах, лютый голод охватил Поволжье. «В тридцать третьем году всю поели лебеду. Руки-ноги опухали. умирали на ходу», — пелось в невесёлой частушке об этой народной трагедии. Вымерли целые селения. «В войну не погибло столько в этих деревнях, сколько погибло во время голода». — говорят старожилы. (*История СССР», 1991, №6, с.178*).

Необходимо отметить, что крестьяне, особенно, казаки, как могли, оказывали посильное сопротивление геноциду. Они вовсе не походили на то безвольное стадо, которое изображено в расистских виршах Е.Евтушенко (Гангнуса) «Русские коалы»... Так сохранилось свидетельство, что в сентябре 1932 года, закопав зерно в землю, казак Самбуровской станицы Северо-Донского округа Бурухин, когда ночью пришли хлебозаготовители, «вышел на крыльцо в полной парадной казачьей форме при медалях и крестах и сказал:

— Не видать советской власти хлеба от честного казака! А его сын ударил топором по голове «активиста-наводчика». *(На штурм трассы (Дмитров), 1936, экстренный выпуск, с. 10).*

В конце ноября 1932 года восстали жители станицы Тихорецкой на Кубани, мужественно отражавшие атаки вооружённых до зубов карателей, «пустивших в ход артиллерию, танки и даже газы...».

«Несмотря на недостаток оружия, численное превосходство неприятеля, на большое число раненых и убитых, и недостатку продовольствия и военных припасов, восставшие держались в общем двенадцать дней и только на тринадцатый день бой по всей линии прекратился. (...)»

Расправа началась в первый же день после отступления от Тихорецкой повстанцев. Расстреляны были все без исключения пленные, захваченные в боях.

... Началась расправа с мирным населением. Расстреливали ночью и днём всех, против кого были малейшие подозрения в симпатии к восставшим. Не было пощады никому, ни детям, ни старикам, женщинам, ни даже больным». *(«Кавказский казак», 1932, №12, с. 6).*

Один из уцелевших повстанцев сообщал в тайно переправленном за границу письме (сохранена орфография подлинника):

«Совершилось великое зло. У нас на Кубани прольезы кровь еще один раз. Наши козаки котори одалы свои головы на олтаре отечества, хотя ни сами козаки, а и другі чесни рускы люди православни но все програно. Царство небесное погибшим... То был не бой, а старинная битва с неравными голчищами китайцев, курсантами кацапами, жидами и прямо из настоящими чортами у которых нет ни совисти ни жалости ни мылости, котори убивалы стариков, старух, и жен, и детей... Ну и мы ж им давалы, будут довго знать що то козаки, котори умирали и песни спивалы и нычуть смерти ны боялись. Вот где было братство дисциплина и любовь и отвага... Тут булы батьки и сыны, тут булы парубки и дивкы, тут булы учитыля и попы... И уси козаки що с казакамы и умирать нистрашно, и умирали как святые мученики када то за православну. Веру и нычим нас ни могли одолить. Они з ружамаы, а мы в большинстве з дрючкамы и так діло було пішло добре. А як прийшлы из газами и газы нас убы-

лы и победылы. Ну хотя нас и разбылы и роизгналы и по розвозылы як котів у Сибирь, и поверь куманек раненых живыми у ямы закопувалы. Таке було зверство, шо опысаты нельзя». («Кавказский казак», 1933, №1, с. 15-16).

На Северном Кавказе вновь повторилась трагедия расказачивания 1919 года, когда злейший враг Русского народа председатель ВЦИК Я. Свердлов (Янкель Мовшевич Гаухман) издал чудовищную директиву, в которой говорилось:

«Провести массовый террор против богатых казаков, истребив их поголовно: провести беспощадный массовый террор по отношению ко всем вообще казакам, принимавшим какое-либо прямое или косвенное участие в борьбе с Советской властью. (...) Конфисковать хлеб и заставлять сыпать все излишки в указанные пункты, это относится как к хлебу, так и ко всем другим сельскохозяйственным продуктам. (...) провести полное разоружение, расстреливая каждого, у кого будет обнаружено оружие после срока сдачи. (...) Всем комиссарам, назначенным в те или иные казачьи поселения, предлагается проявить максимальную твёрдость и неуклонно проводить настоящие указания... Провести через соответствующие советские учреждения обязательство Наркомзему переселению бедноты на казачьи земли». («Известия ЦК КПСС», 1989, №6, с. 178).

По сообщению современника, проводниками свердловской директивы на Дону стали «бывшие правые эсеры, и бундовцы... причём часто этими элементами инструкция о терроре понималась как полное уничтожение казачества», а руководящим принципом служило: «чем больше вырежем казачья, тем скорее утвердится Советская власть на Дону» (Венков А. Печать сурового исхода. — Ростов-на-Дону, 1988, с. 76).

Так в станице Урюпинской «во главе продотдела стоял некто Голдин*, его взгляд на казаков был такой:

— **Надо всех казаков вырезать! И заселить Донскую область пришлым элементом.**

Ревкомовцы врывались в дома, требовали хлеб, скот, масло, яйца... Отбирали даже стельных коров на убой... (...) А расстрелы были ужасные. Иногда без суда... («Молодая Гвардия», 1989, №10, с. 232-233).

В газетах помещались расистские статейки, что имеется большое сходство между психологией казачества и психологией некоторых представителей зоологического мира... Как заявлял Л. Троцкий (Лейба Давидович Бронштейн), «на всех языках мира слово «казак» произносится одинаково и всюду означает: насилие и произвол. (...) Нужно расказачить казачество (*«Внутр. Известия поезда Предреввоенсовета Троцкого»*, 1919, №45).

Осуществляя преступную политику «расказачивания» на практике, Н.Э. Якир (тот самый – будущая «жертва сталинизма») прямо требовал «процентного уничтожения мужского населения» казачьих станиц. (*«Кубань»*, 1988, №11, с. 80).

На 7 съезде РКП (б) в марте 1919 года руководитель большевистского Донбюро Арон Авраамович Френкель (ещё одна «жертва сталинизма») заявил, что «необходима экспроприация казачества и массовое переселение их вглубь России с вселением на их место пришлых трудовых элементов. Это лучшим способом растворит казачество».

В утверждённой ЦК РКП(б) резолюции Донбюро предусматривалось «полное, быстрое, решительное уничтожение казачества как особой экономической группы, разрушение его хозяйственных устоев, физическое уничтожение казачьего чиновничества и офицерства, вообще всех верхов казачества, активно контрреволюционных, распыление и обезвреживание рядового казачества и «формальная ликвидация казачества». Также «необходимо широко провести вывод казаков за пределы области...». (*Венков А. Указ. соч., с. 107, 124-125*).

Троцкист Г.Сокольников (Гирш Янкелевич Бриллиант) предлагал использовать казаков для общественных работ в угольных районах, для постройки железных дорог, разработки сланца и торфа. Для этой цели он телеграфно просил «немедленно приступить постройке оборудования концентрационных лагерей». (*«Правда»*, 1990, №138).

А по ветхозаветному кровожадный член Донского ревкома Исаак Исаевич Рейнгольд (тоже «жертва сталинизма») деловито рапортовал своим соплеменникам в ЦК РКП (б): «...Почувствовав себя победителями, мы бросили вызов казакам, начав их массовое физическое истребление. Бесспорно при-

нципиальный наш взгляд на казаков, как на элемент, чуждый коммунизму и советской идее, правилен. Казаков, по крайней мере, огромную их часть, надо будет рано или поздно истребить, просто уничтожить физически...». («Родина», 1998, №3, с. 77).

Политика расказачивания активно осуществлялась и на Тереке. Ещё в 1918 году Совнарком т.н. «Терской советской республики» (одним из тамошних наркомов был брат жены Кирова Янкель Львович Маркус) принял постановление о выселении Терских казаков из станиц Сунженской линии и передачи их земли горцам. Как указывал Г.Орджоникидзе, «станции, как например, Тарская и Сунженская, должны быть освобождены от казаков и предоставлены ингушам». Тогда это осуществить не удалось. Но после окончания Гражданской войны Орджоникидзе смело продолжил мероприятие начатое им в 1918 году: выселение казачьих станиц...» (Разгон И. «Орджоникидзе и Киров, и борьба за власть Советов на Северном Кавказе 1917-1920 г.г. — М., 1941, с.323). Он заявил: «Мы определённо решили выселить 18 станиц с 60-тысячным населением по ту сторону Терека...».



Обычная картина советского "рая". Трупы сотен тысяч умерших детей везут на свалку.

По дороге на кладбище: трупы Русских детишек на санях.

В результате «станции Сунженская, Тарская, Фельдмаршальская, Романовская, Ермоловская и другие были освобождены от казаков и переданы горцам — ингушам и чеченцам». (*Орджоникидзе Г.К. Статьи и речи, т. I. — М., 1956, с. 76. 131, 193*)

О приверженности к кровавым традициям «рассказывания» заявил в 1932 году на Кубани Каганович:

«Надо, чтобы все кубанские казаки знали, как в 1921 году терских казаков перестреляли, которые сопротивлялись Советской власти. Так и сейчас... А вам не нравится здесь работать, мы переселим вас. Могут сказать, как же это переселите, — это незаконность. Нет, это законность». (*История СССР, 1989, №3, с. 49*).

Кагановичем был изобретён «набор» карательных мер из пяти пунктов по отношению к казачьим станицам, уличенным в «злостном саботаже» хлебозаготовок. Их заносили на «чёрную доску», что означало:

1) Немедленное прекращение подвоза товаров, полное свёртывание кооперативной и государственной торговли с вывозом из магазинов всех наличных товаров.

2) Полное запрещение торговли, как для колхозников так и единоличников.

3) Прекращение всякого рода кредитования и досрочное взыскание кредитов и других финансовых обязательств.

4) Проведение чистки колхозных, кооперативных и государственных аппаратов от «чуждых и враждебных элементов».

5) Изъятие органами ОГПУ организаторов «саботажа хлебозаготовок». (*История СССР, 1989, №2, с. 11*).

За два с половиной месяца (до середины января 1933 г.) на «чёрную доску» было занесено 15 станиц (13 кубанских и 2 донские): Боковская, Ладожская, Медведовская, Мешковская, Незамаевская, Новодеревянковская, Новорождественская, Платнировская, Полтавская, Стародеревянковская, Старокорсунская, Старощербиновская, Темиргоевская, Уманская, Урупская. Практика занесения сёл и деревень на «чёрную доску» получила также распространение на Украине и в Нижне-Волжском крае.

Каганович совместно с Ягодой и начальником Политуправления Красной Армии Янкелем Борисовичем Гамарником

(позже попавший в реестр «жертв сталинизма»), организовал в конце 1932 года выселение людей «чернодосочных» станиц на Север. Ягода должен был с помощью подчинённых ему войск ОГПУ обеспечить «революционный порядок» в этих станицах. По его приказу «Ростовское ГПУ командировало в казачьи станицы новую карательную экспедицию в составе трёх отрядов войск особого назначения, в которые входят латыши, мадьяры и китайцы – все кавалеры Красного знамени, старые заслуженные солдаты старой чски, вызываемые только в трудных случаях. Экспедиция эта арестовала вновь большей частью старых и пожилых казаков и расстреляла в течение трёх дней 600 казаков. Ежедневно вывозились из тюрьмы к 12 часам дня на площадь в станице Тихорецкой по 200 человек, которые тут же расстреливались из пулемётов. Предварительно обречённых раздевали донага. Убитых бросали в заранее приготовленные ямы». (*«Кавказский казак»*, 1933, №1, с. 8).

Особое внимание уделялось подготовке частей ОГПУ «к ликвидации предполагаемого восстания при выселении станицы Полтавской». (*«Борьба»*, 1948, №9, с.35).

Сохранился приказ о расправе над жителями этой станицы. Вот этот страшный документ (приводится с сохранением орфографии):

**Приказ
Коменданта станицы Полтавской,
Славянского района СКК
Станица Полтавская**

1. Президиум Северо-Кавказского Краевого Исполнительного Комитета Советов, 17 декабря 1932 г.

ПОСТАНОВИЛ:

Вследствие того, что станица Полтавская занесённая на чёрную доску, несмотря на все принятые меры, продолжает злобно саботировать все хозяйственные мероприятия Советской Власти и явно идет на поводу у кулака, – **ВЫСЕЛИТЬ ВСЕХ ЖИТЕЛЕЙ** станицы Полтавской (единоличников и колхозников) из пределов края, за исключением граждан, доказавших на деле свою преданность Советской власти в гражданской войне и в борьбе с кулачеством, и переселенческих коммун.

За явное потакание кулацкому саботажу в севе и хлебозаготовках, **РАСПУСТИТЬ** совет станицы Полтавской.

Для проведения выселения, установления твердого революционного порядка в станице, обеспечивающего нормальный ход выселения, сохранения имущества, оставляемых построек, насаждений и средств производства, — **ОРГАНИЗОВАТЬ КОМЕНДАТУРУ**, руководящуюся в своих действиях особым положением.

Комендантом станицы Полтавской назначен я.

Во исполнение настоящего постановления Президиума Крайисполкома и на основании предоставленных мне особых прав и полномочий:

1. ВОСПРЕЩАЕТСЯ:

а) Ношение и хранение населением станицы всякого рода оружия, как огнестрельного, так и холодного, боеприпасов и предметов военного снаряжения — без специального на то разрешения Комендатуры. Все имеющиеся на руках и хранящиеся во всех без исключения местах (в том числе спрятанное зарытое и т.д.) оружие, боеприпасы и предметы военного снаряжения сдать в 24-х часовой срок с момента объявления приказа в Управление Комендатуры;

б) Всякий выезд из станицы не только коренным жителям станицы Полтавской, но и всем гражданам, находящимся на её территории, к моменту издания приказа, без особого на то разрешения Комендатуры;

в) Всякое движение на территории станицы с момента наступления темноты, до рассвета — без особых на то пропусков, выдаваемых Комендатурой;

г) Всевозможные зрелища и собрания, как на улицах, так и в домах — без особого на то разрешения Комендатуры;

д) Всякая торговля как на базарах, улицах и площадях, так и в отдельных хозяйствах, шинкарство и проч..

е) Какая бы то ни было поломка, разбор и уничтожение всякого рода строений, жилых и надворных, средств производства, насаждений и т.п.

2. Предупреждаю население станицы, что к нарушителям настоящего приказа, особенно к лицам, замеченным в антисо-

ветской агитации, распространении провокационных слухов, сеянии паники, поломках и уничтожении имущества и средств производства – будут применены строжайшие меры взыскания, как административного, так и судебного порядка вплоть до применения высшей меры социальной защиты – РАССТРЕЛ.

3. Предупреждаю семьи, главы которых скрывались, что они будут **ВЫСЕЛЕНЫ ЗА ПРЕДЕЛЫ КРАЯ ВНЕ ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЯВКИ ИЛИ ПОИМКИ ГЛАВЫ СЕМЬИ**. Главам семей, скрывшимся из станицы до издания настоящего приказа предлагается явиться в станицу в трёхдневный срок, в противном случае они будут рассматриваться как враги Советской Власти, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

4. Всех честных, преданных Советской Власти рабочих, колхозников и трудящихся единоличников, красных партизан, переменников черчастей и красноармейские семьи призываю оказывать широкую помощь Комендатуре в деле выполнения возложенных на неё задач. Комендант станицы Полтавской **КАБАЕВ**.

Местная коммунистическая печать немедленно развязала новую «антикулацкую» кампанию:

«Районы Кубани позорно отстали в хлебозаготовках... А в станице Полтавской мы имеем, по существу, контрреволюционное выступление против советской власти... Вот причины, которые привели к тому, что жители станицы Полтавской сурово наказаны советской властью – выселяются с кубанского чернозёма за пределы края. Над этими причинами обязаны задуматься жители и ряда других районов, станиц и сёл Северокавказского края...

Кубань должна быть очищена от контрреволюционного кулачка и его пособников. Кубань должна быть и будет очагом цветущего социалистического земледелия. Кто не пожелает этого – будет убран с дороги». (*Радина, Шаумян Л. За что жители станицы Полтавской выселяются с Кубани в северные края. – Ростов-на-Дону, 1932, с. 2, с. 15*).

По словам племянника Кагановича Стюарта Яковлевича Кагана, Каганович с детства люто ненавидел казаков «за антисемитизм». Он получил огромное удовольствие, выселив в Сибирь

жителей... казачьих станиц. ... В этом проявилась его месть...». И Каганович «испытывал почти патологическую радость от того, что может диктовать казакам свою волю. (...) Теперь все они заплачат — мужчины, женщины, дети, — неважно кто. (...) Он никогда не прощал, никогда не забывал». (Каган С. *Кремлёвский волк*. — М., 1991, с. 148-149)

Из станиц Полтавской, Медведовской, Урупской были выселены все жители — 45639 человек. В других станицах выселение проводилось частично — и здесь счёт шёл на тысячи... «Каганович проехал как Мамай прошёл», — говорили на Кубани. В назидание «саботажникам» даже названия станиц были заменены на новые: Полтавская стала Красноармейской, Урупская — Советской, Уманская — Ленинградской... О том, как осуществлялось выселение, видно из воспоминаний старой кубанской казачки: «В нашу хату вломились какие-то чудные косоглазые люди, страшные как звери, и без слов погнали нас. Я сказала:

— Не можем идти, а дети совсем голодные и больные, да куда вы нас гоните и зачем?

— Не прохлаждайся старая ведьма. Выходь.

Он плохо говорил по-русски, я его едва поняла... Мимо нас гнали большую партию казаков и у многих лица были разбиты в кровь. Мы, старухи, выли, бабы ревели, ребятишки пищали, кричали и визжали, а больные стонали. Это был кромешный ад». («Кавказский Казак», 1934, №1, с.3-4)

Депортация населения проводилась и с Дона. Жительница донской станицы Боковской так рассказывает о выселении жителей своего родного хутора:

«Прискакал из района уполномоченный, достал из-за пазухи список, приказав:

— Кого называю, отходите в сторону.

Немногие остались тогда в стане. Длинным оказался поимённый список. А дорога впереди — ещё длиннее: нависелки в Сибирь. Кого гнали, как быдло, по ссыльному тракту? Работников, у которых, что ни ладонь, то сплошная мозоль. «Кулаков», у которых пальцы и впрямь не разгибались, натруженные крестьянским инструментом. Знать кому-то сильно мозолил глаза их хоть и не великий, а достаток, кормивший многодетные семьи, не

вписывался в казарменный социализм деревенский «буржуй». Не раз умылся за ночь горючей слезой степной хутор. А поутру силой отрывая родителей от детей, погрузили ссыльных с малым скарбом на телеги и тронули.

Как убивалась мама, как рыдала бабушка, чей плач доносился всё тише и тише... Смолк где-то на полпути. Не вынесла старая тягот дороги, на какой-то станции сняли мёртвое тело...» (*«Советская Россия», 1989, №115*)

Непрерывной вереницей потянулись с Северного Кавказа к мёрзлым болотам Дальнего Востока наглухо забитые вагоны с десятками тысяч «саботажников», которых гнали на верную смерть. Очевидец-железнодорожник, видевший в начале 30-х годов эшелоны депортированных с Кубани, свидетельствует: «Многоразизпроходящих вагонов нам выбрасывали свёртки. Мы знали, что в них. В них были детские трупы. Мы разворачивали их, доставали записки, очень схожие по содержанию: «Ради Бога, предайте земле раба Божьего...» И Имя. И мы хоронили вдоль железнодорожного полотна этих самых «кулаков» «рабов Божьих» Мишек, Дашек, Иванов – грудных годовалых, русых чернявых... А на их родине и на их крови вставали колхозы. В дома раскулаченных въезжали новые хозяева...» (*«Северная правда» (Ягодное), 1989, №10/12*)

О Крёстном пути казачества рассказывает и прошедший ад Беломорканала видный русский писатель-монархист Иван Лукьянович Солоневич:

«... Часто мы проезжали по служебным командировкам, и по Дону, и по Кубани, и по Тереку, и всякий раз видели, как один за одним тянутся на север бесконечные эшелоны ссылаемых казаков. С жёнами и детьми, набиты казаки, стар и млад, в товарные, зимою не отапливаемые вагоны; месяцами длится страдальный путь, мрут все, кто не отличается исключительной выносливостью, и как мухи, мрут дети... Мы сами видели на остановках груды детских трупиков, их при осмотре выкидывают чекисты из вагонов. Много ли дойдёт высылаемых до мест назначения – сказать трудно... (...)

Советская власть и прежде не доверяла казачеству. Ненавидит и не доверяет ему и теперь. (...) Первое время пользовались не-

которыми льготами те казаки, которые поверили советским обещаниям и не ушли в заграничный поход с белыми или даже сражались против белых на красной стороне. Но скоро и такое красное казачество взято было под подозрение, подвергнуто физическому уничтожению. Теперь его остатки несут такой же тяжкий крест, как и остальные казачьи элементы». (*Атаманский Вестник*» (Париж), 1937, №8, с. 7-8)

Район Беломорканала, берега Печоры, Игарки, Амура, Якутская тайга и тундра Крайнего Севера были усеяны костями казаков, погибших от тяжёлой работы, голода, холода и цинги, от пуль и прикладов палачей-чекистов...

В результате этого сознательного геноцида умерло несколько миллионов человек. Историкам, демографам, экономистам ещё предстоит оценить последствия голода 1932-1933 годов для судеб нашего народа. Но несомненно одно: необходима полная гласность об истинной сущности этого просионистского режима, тем более, что нынешние духовные (и кровные) наследники Кагановича и К^о успешно продолжают геноцид россиян, только более «гуманными» средствами. С.В. Наумов (Конец цитаты).

Сегодня общее число истребленных казаков по всей России оценивается примерно в 10 миллионов человек, что хорошо согласуется с данными демографов. И об этом чудовищном геноциде русского народа — ни слова в учебниках Истории, на которых вырастали новые поколения русских людей! Как это удавалось скрывать? Почему виновники этого геноцида не осуждены Международным трибуналом и не наказаны? Кто скрывается за маской советских, а сегодня российских «историков»? Что за информацию получают наши дети из учебников истории и кто стоит за их написанием? Ответы на эти вопросы позволяют понять многие процессы, происходящее в настоящее время не только в России, но и в Море. В июне 2007 г. президент В.В. Путин вновь обсуждал с «историками» вопросы написания учебников истории. Однако никаких позитивных подвижек так и не наметилось. И это не случайно. С одной стороны, сегодня уже невозможно написать учебник истории России, выбросив из него страшные страницы рассказывания. А с другой стороны — уж очень многим «историкам» такой вариант Истории

России вовсе не желателен, так как те самые кровавые страницы писались их отцами, дѣдами или родственниками.

Продолжением геноцида казаков 20-х – 30-х годов явилось истребление казаков после окончания Великой Отечественной войны, выданных Западными союзниками сталинскому режиму.

Ниже приведенный материал цитируется по сайту «grazhdanin.com», «stanitza». Возможно повторение некоторых, ранее цитированных информационных блоков.

РАСКАЗАЧИВАНИЕ: 1917-1947 гг.

Для наименования Советско-Германской войны 1941-45 годов коммунисты (до катастрофы 41-го года уверенно считавшие, что у них «нет отечества») приспособили позаимствованное из 1914 года название – Великая Отечественная. Однако к тому времени не прекращающийся все годы советской власти массовый террор против населения собственной страны уже сделал неизбежным то, чего прежде в России, при любом режиме, представить было невозможно. Целые подразделения Красной Армии складывали оружие перед наступающим противником, а многие населенные пункты встречали завоевателей хлебом-солью. Более того – огромное число бывших советских граждан с оружием в руках приняло участие в боевых действиях на стороне Германии. По разным подсчетам, их насчитывалось от одного до полутора миллионов человек! И это притом, что вожди нацистской Германии долгое время противились созданию чисто российских подразделений и провозглашению русскими патриотами своего антикоммунистического правительства и вооруженных сил... Одной из наиболее активных, последовательных и организованных антибольшевицких сил при этом, как и на первом этапе Гражданской войны, стали казаки. А основной причиной этого стала политика советского руководства, направленной на физическое и духовное уничтожение казачества. Помню потрясение, каким для многих стали в конце 80-х годов прорвавшиеся в печать рассказы о «черных досках». Пожалуй именно они (как и правда о голоде на Украине) впервые открыли в завершенном своем виде систему организованного, хорошо продуманного уничтожения народа – в данном случае казачес-

тва. Из свидетельств очевидцев стало яснее ясного: вовсе не о коллективизации как таковой думали вожди страны Советов 70 лет назад!.. *Выходит так.*

* * *

Кстати говоря: заканчивая разговор о первом этапе массового рассказывания, считаю необходимым особо подчеркнуть роль в его организации Ленина. В последние десятилетия советской власти для многих даже самых записных диссидентов общим местом было, подчеркивая репрессивную антинародную сущность сталинского режима, кивать на «доброе» Ильича. Действительно, довольно ранняя смерть Ленина оставила возможность неких предположений, будто при нем бы все было совсем иначе. Тем более что огромное количество документов, вышедших за его подписью, с категорическими «расстрелять», «беспощадно и повсеместно», было надежно упрятано в архивах.

Сегодня мы знаем – изуверская директива Оргбюро вовсе не готовилась в тайне от «вождя мирового пролетариата», без его ведома. Ленин не только знал о происходящем, но и лично участвовал в выработке политики большевицких властей по отношению к казакам. Достаточно вспомнить ленинскую телеграмму Фрунзе по поводу «поголовного истребления казаков»! Еще свидетельство – письмо Дзержинского Ленину от 19 декабря 1919 г., в котором указывается, что на тот момент в плену у большевиков содержалось около миллиона казаков. Какую, вы думаете, наложил вождь резолюцию на этом письме? Ну, разумеется, вполне в своем духе – «Расстрелять всех до одного»! На Кавказ Ленин периодически отправлял телеграммы – «Перережем всех». Слава Богу, что у Советов просто физически сил не было, чтобы осуществить в те годы все людоедские директивы «человечного» Ильича!

Имеет непосредственное отношение к происходившему на казачьих землях и вообще на Юге России и еще одно распоряжение Ленина – посылать красных головорезов-интернационалистов в районы, где действуют т.н. «зеленые» – «вешать под видом «зеленых» (мы потом на них и свалим) чиновников, богатей, попов, кулаков, помещиков. Выплачивать убийцам по 100

тысяч рублей...» А теперь давайте-ка вспомним, как советская пропаганда долгие годы утверждала, что на совести казаков и Белой армии — карательные акции против мирного населения. Нет ли и здесь кровавого ленинского следа случаем?..

* * *

Начало войны, которой Сталин присвоил наименование Великой Отечественной, для многих россиян — как находившихся в эмиграции, так и граждан СССР — породило новые надежды на освобождение от большевицкого режима. Мало кто мог себе представить, в чем именно состояла идеология нацистских вождей Третьего рейха (не забудем, что они до последнего момента числились в «союзниках» СССР!), какие планы вынашиваются ими в отношении народов нашей страны. Мало кто мог поверить, что цивилизованное государство Европы способно на чудовищные средневековые преступления. Зато на себе практически все испытали прелести большевицкого строя.

С началом боевых действий сохранившиеся в эмиграции организационные структуры казачества (союзы, землячества, станицы) стремились к непосредственному участию в борьбе за освобождение родины. Стремилась даже вопреки позиции германского руководства, поначалу вовсе не склонного к формированию боевых подразделений, как из российских эмигрантов, так и из числа советских военнопленных. Однако уже вскоре достаточно ощутимые потери на фронтах и необходимость организации антипартизанской борьбы в тылу заставило командование вермахта изменить свою позицию. Тем более что на этом активно настаивали многие немецкие офицеры, видевшие в антибольшевицки настроенных русских своих реальных союзников.

Еще ранней осенью 1941 г. по инициативе штаба 18-й армии немецкий Генштаб разрешил в тыловых районах армий сформировать казачьи части из военнопленных для борьбы с партизанами. Первая из таких частей — казачий эскадрон — возникла 28 октября при группе армий «Центр» на основе перешедшего на сторону немецких войск полка под командованием донского казака майора И.Н. Кононова. Пополненная военнопленными казаками, в течение года эта часть превратилась в полноценный

казачий дивизион общей численностью около 1800 человек. Здесь необходимо подчеркнуть, что в первые годы войны немецкое руководство пошло на создание боевых подразделений лишь на национальной основе, отвергая любые предложения по созданию как русской антибольшевицкой армии, так и русско-антибольшевицкого правительства. Возникавшие при немецких частях отдельные русские подразделения носили в то время в основном вспомогательный характер, и создавали их немецкие офицеры нередко на свой страх и риск. В случае с казаками ситуация была принципиально иной.

Еще с начала I мировой войны в Германии получила хождение теория о происхождении казаков от родственных германским племенам остготов (населявших до начала нашей эры Причерноморье), Верил ли лично фюрер в эту теорию – доподлинно неизвестно, однако 15 апреля 1942 г. он официально объявил казаков «равноправными союзниками» Германии, разрешив не только создание казачьих частей и соединений, но и их использование непосредственно на фронте. С этого момента казачьи части стали возникать буквально повсеместно, причем не только при сухопутных или кавалерийских частях, но и при авиации, военно-морском флоте... А в начале лета 42-го года командование вермахта распорядилось направлять всех военнопленных-казаков и считавших себя таковыми на формирование будущего казачьего корпуса.

Особенно много казаков влилось в германскую армию после того, как немцами были заняты бывшие казачьи области Дона, Кубани и Терека. Вступавшие в казачьи станицы немецкие солдаты были предупреждены о том, что здесь они находятся на «дружественной территории». К местному населению немецкое командование обратилось с призывом к восстановлению традиционного казачьего самоуправления и созданию подразделений самообороны. На казачьем сходе в донской столице – Новочеркасске – в сентябре 1942 г. был избран войсковой штаб во главе с полковником С. Павловым, приступивший к формированию новых казачьих частей.

На территории бывшей Области Войска Донского были арестованы не успевшие бежать активисты большевицкого ре-

жима, запятнавшие себя участием в карательных акциях. Над ними готовился большой открытый судебный процесс. Казаки возвращали себе собственность — дома и землю, некогда отобранные у них советской властью.

Далее всего, пожалуй, планы германского командования по созданию казачьих автономных районов продвинулись на Северном Кавказе. Вскоре после его занятия группой армий «А», Берлин распорядился о создании казачьего автономного района на территории Кубани, в котором после ухода немецких войск должно было быть установлено полное самоуправление. Местному населению гарантировались различные права и свободы, в отличие от других оккупированных областей здесь была разрешена ликвидация колхозов и возврат к частной земельной собственности. В нашей станице Новодеревянковской немцы вообще не видели — все время «оккупации» здесь находились лишь несколько постоянно пьяных румынских солдат, стремившихся никоим образом не вмешиваться в дела местного населения. Когда местными парнями была ликвидирована небольшая группа т.н. «партизан», занимавшихся фактически лишь грабежом мирного населения, эти румыны только отмахнулись — ваше, мол, дело, поступайте как знаете!..

Сформированный осенью 42-го года автономный район включал территорию шести районов нижней Кубани с населением около 160 тысяч чел. В январе 1943 г. границы района были расширены, был избран атаман, рассматривались различные планы по вхождению автономного района в федерацию с будущей Россией, Украиной или Кавказом. Однако этим планам не суждено было осуществиться — в конце января 43-го года германские войска оставили почти всю территорию Северного Кавказа. Тысячи казаков с семьями потянулись вслед за отступавшими союзниками — они прекрасно понимали, что ожидает их за сотрудничество с оккупантами. Тем временем организованные на Кавказе и Украине казачьи полки приняли участие в тяжелых боях на Дону и под Сталинградом. Нередко именно им доводилось прикрывать отход основных немецких сил, при этом некоторые из них были уничтожены почти полностью.

По данным вермахта, к апрелю 43-го года в его составе действовало около 20 казачьих полков и большое число более мелких частей, насчитывавших в общей сложности около 25 тысяч казаков. В это время и началось, по существу, создание первой казачьей кавалерийской дивизии. В то же время необходимо отметить, что нередко «казаками» немцы именовали сформированные для борьбы с партизанами из местного населения и даже уголовного элемента отряды. В конце 1942 г., учитывая прочную репутацию казаков, в Берлине было создано Управление казачьих войск (в марте 1944 г. преобразованное в Главное Управление казачьих войск во главе с бывшим Донским атаманом и признанным лидером казачьего зарубежья генералом Петром Николаевичем Красновым). Подготовленная осенью 1943 г. Управлением и обнародованная за подписями Кейтеля и министра по делам восточных территорий Розенберга Декларация германского правительства гарантировала казакам неприкосновенность их земель и права на государственную самостоятельность. До тех же пор, пока казачьи области оставались занятыми советскими войсками, Германия обязалась предоставить казакам временную территорию для их проживания.

Находившийся на Украине т.н. Казачий Стан — около 20 тысяч казаков-беженцев, включая женщин, стариков и детей, — вслед за немецкими войсками двигался на Запад: сначала в Белоруссию, затем, в 44-м году, далее в Польшу и Италию.

К этому времени уже созданная 1-я казачья кавалерийская дивизия была переброшена на Балканы, для борьбы с коммунистическими партизанами Тито. Здесь, на берегу Дравы, произошли в конце 1944 г. последние бои казаков дивизии с советскими войсками (в ходе которых казаки нанесли тяжелое поражение наступающим советским войскам, почти полностью уничтожив один из полков 233-й стрелковой дивизии). В конце войны дивизия была развернута в 15-й Казачий кавалерийский корпус, успешно действуя против болгарских войск во время Балатонского контрнаступления немцев. Общая численность корпуса на февраль 1945 г. составила 25 тысяч солдат и офицеров (в том числе до 5 тысяч из них — немцы). Всего под командованием генерал-лейтенанта Г. фон Паннвица (с учетом

калмыцкого полка, кавказского конного дивизиона, украинского батальона и группы танкистов РОА) в конце войны было около 35 тысяч чел. В то же время успешно сражались с англо-американскими и французскими войсками переброшенные во Францию для защиты т.н. Атлантического вала другие казачьи формирования, отдельные казачьи полки продолжали сражаться на Восточном фронте. Развернутый в Северной Италии Казачий Стан на конец апреля 1945 г. составил 31463 человека, из которых 1430 казаков принадлежало к эмигрантам первой волны.

Здесь действовали казачьи школы, кадетский корпус, издавалась казачья газета, существовал свой Казачий банк... 24 марта 1945 г. в Вировитице (Хорватия) прошел съезд казаков 15-го ККК. Он единогласно постановил объединить казачьи войска с вооруженными силами Комитета освобождения народов России генерала Власова и избрал Гельмута фон Паннвица походным атаманом казачьих войск. Вслед за этим был передан в распоряжение Власова и Казачий Стан.

30 апреля 45-го года было принято решение об эвакуации казачьих частей из Италии и Югославии в Австрию. Сюда же стремились отходящие на запад части РОА, другие восточные соединения вермахта, антикоммунистические силы из Сербии.

К вечеру 7 мая, преодолев высокогорный перевал, последние казачьи подразделения и семейные обозы расположились в долине реки Дравы между городами Лиенц и Обердраубург. Несколькими днями раньше в Австрийские Альпы с боями прорвался и 15-й Казачий кавалерийский корпус, сложивший оружие перед англичанами в районе Фельдкирхен-Альтхофен.

Именно здесь, в австрийском Тироле, свершилось то, что чудом уцелевшие казаки позднее назвали 'Тирольской обедней' и «самым чудовищным предательством XX века», — насильственная передача казаков, в том числе женщин и детей, бывших эмигрантов (в том числе граждан третьих стран), в руки сталинского НКВД. Свершилось то, что многие казаки считали и считают последней организованной попыткой возрождения российского казачества — предпринятой настоящими казаками под началом своих прежних атаманов. Попыткой, которую совместными усилиями пресекли СССР и другие «великие державы». За что

последние, между прочим, ни разу даже не подумали принести хотя бы формальные извинения — и России, и родственникам десятков тысяч обреченных ими на смерть!

* * *

...Первоначально казаки содержались английским командованием довольно свободно, лишь с определенными ограничениями на передвижение. Офицерам и казакам караульных команд было сохранено оружие. Среди казаков ходили слухи о предстоящей отправке их на Ближний Восток или даже в Южную Америку. Во всяком случае, представители британского командования не раз заверяли казачьих атаманов и генералов, что в СССР они переданы не будут. Среди руководства казаков было немало тех, кто еще офицерами в I мировую были союзниками англичан — и они продолжали так считать в 45-м (например, известный кубанский генерал А.Г. Шкуро был кавалером одного из высших орденов Британской империи). Разумеется, они верили «слову британского джентльмена». Кто из них мог знать, что судьба всех их была решена «союзниками» еще в феврале, на Ялтинской конференции — где западные страны подписали с СССР соглашение о репатриации всех советских граждан, взятых в плен в составе германских вооруженных сил?.. «Союзники», в частности, обещали Сталину передать насильно:

- тех, кто был физически гражданином СССР к 1 сентября 1939 г.;

- был взят в плен в германской форме;

- был чином советских вооруженных сил к 22 июня 1941 г. и не был освобожден ими от службы;

- был, на основании серьезных доказательств, сотрудником врага, добровольно ему помогавшим и его поддерживающим...

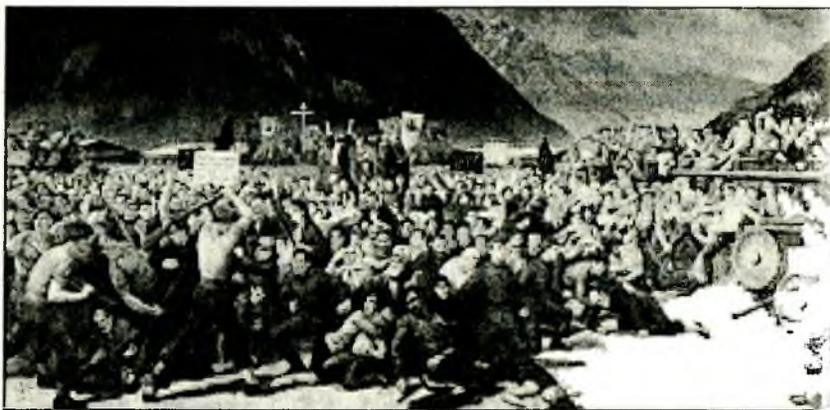
16 мая англичане потребовали сдать все остававшееся еще у казаков оружие. 28 мая всем офицерам было предложено прибыть в г. Шпиталь на т.н. «конференцию» — встречу с фельдмаршалом Александером, где им будто бы расскажут о том, где в дальнейшем будут использовать казаков. «Конференция» была задумана англичанами для того, чтобы обезглавить казачью массу, лишить ее вождей при дальнейшей выдаче. Более 3,5

тысяч обманутых офицеров и генералов Казачьего Стана и 15-го ККК под усиленным конвоем были переданы СМЕРШу 3-го Украинского фронта.

После этого английские войска приступили к основной части операции — выдаче десятков тысяч безоружных казаков. Для осуществления этой массовой акции в долину Дравы были стянуты три английские дивизии и две отдельные бригады, в ходе выдачи использовалось тяжелое вооружение вплоть до танков.

Узнав о готовящейся выдаче в СССР, в Казачьем Стане приняли решение о мирном сопротивлении. С раннего утра 1 июня в расположенном близ Лиенца лагере Пеггец началось богослужение под открытым небом. На сооруженном в центре лагеря помосте стояли священники с хоругвями и иконами, а вокруг них собралось более 15 тысяч человек, среди них очень много женщин и детей. В ответ на предложение начать погрузку в прибывшие грузовики казаки ответили отказом, заявив, что лучше смерть от пули, чем выдача в СССР.

Англичане предприняли штурм лагеря Пеггец и других расположенных вдоль Дравы казачьих лагерей. Людей избивали прикладами и штыками, насильно вырывая из толпы. Несколько десятков казаков были убиты, другие погибли в давке, сотни были серьезно ранены. Многие кончали с собой — как, например, одна семья: мать обвязалась вожжами с детьми и спрыгнула с высокого моста на камни бурной реки.



Такие же события происходили в районе Клагенфурта (городок в 70 км восточнее Лиенца), где выдавали казаков 15-го ККК. Всего, по разным подсчетам, начиная с 28 мая из расположенных вдоль течения Дравы казачьих лагерей англичанами было передано советской стороне от 35 до 50 тысяч человек. Последняя цифра основана как на списочных составах прибывших в Австрию казачьих соединений, так и на том, что по дороге из Италии и Югославии к ним присоединились многочисленные русские беженцы. Выдача длилась более месяца — англичане проводили облавы по окрестным лесам и населенным пунктам, пытались схватить тех, кому удалось бежать в горы. И казаки, и местные австрийские жители отмечают при этом то удивительное рвение и совершенно порой неоправданную жестокость, с которой действовало подавляющее большинство участвовавших в выдаче английских солдат и офицеров.

После выдачи «победители» мародерствовали в брошенных казачьих лагерях — им достались все вещи казаков. Где-то там — то ли в карманах британских джентльменов, то ли в британской казне — сгинул и Казачий банк. Присвоены были сотни казачьих лошадей, а тысячи, вместо того чтобы быть переданными местному населению, вместе с парой десятков верблюдов были расстреляны и свалены во рвы. Передавая казаков на мосту в городке Юденбург советским властям, англичане забирали у казаков личные вещи — часы, портсигары: мол, «там они вам не понадобятся!» Англичане прекрасно знали, какая участь ждет выдаваемых. Расстрелы начинались буквально у них на глазах — и, тем не менее, все новые и новые машины с выдаваемыми ехали в сторону Юденбурга.

Не всем удалось пережить тяжелую дорогу «домой» — а впереди казаков ждали все ужасы сталинского ГУЛАГа. Выжить, дожив до смерти Сталина, из десятков тысяч удалось немногим...

* * *

В числе переданных СМЕРШу были далеко не только бывшие подсоветские граждане («жертвы Ялты», как назвал их исследователь трагедии казаков и РОА граф Н.Д. Толстой-Милославский). Были переданы также и старые эмигранты — только по данным

советской стороны, таковых в те дни через Юденбург прошло 1430 человек. После того, как канцлер Германии Аденауэр после своего визита в СССР добился освобождения немецких военнопленных, в 1955 году были освобождены и те 70 из этих казаков, кто сумел выжить. Очевидно, что, выдавая в СССР граждан других стран, англичане (а вслед за ними и американцы в случае выдач бойцов РОА), желая угодить «дядюшке Джо», пошли на явные нарушения норм международного права. Среди выданных в СССР эмигрантов некоторые не имели никакого гражданства (продолжая считать себя подданными Российской империи), другие имели гражданство ряда европейских и иных стран. Скажем, генерал Шкуро имел латвийский паспорт (а ведь западные страны не признавали оккупацию стран Прибалтики советскими войсками), руководитель кавказцев (находившихся в своем лагере возле Лиенца) Султан Келеч-Гирей был гражданином Персии. Здесь стоит напомнить, что военнопленных из числа граждан других стран Восточной Европы, воевавших в составе вермахта, западные «союзники» никому на расправу не передавали — как не передавали они в СССР тех же прибалтов или бойцов украинской дивизии «Галичина». Вряд ли соответствовала нормам международного права (в том числе Конвенции о военнопленных) и выдача военнопленных — бывших советских граждан, воевавших на стороне Германии, не говоря уже о насилии над ними.

Согласно документам они числились военнослужащими вермахта (т.н. «иностранных частей восточных войск»). Не говоря уже о насильственной выдаче десятков тысяч мирных граждан — так называемых «перемещенных лиц», оказавшихся по разным причинам (в том числе и угнанных немцами) за пределами СССР и не желавших возвращаться на «советскую родину». Тем более что западные «союзники» хорошо были осведомлены, что происходило на этой самой родине с даже совершенно добровольно возвращавшимися бывшими советскими военно-пленными, прямой дорогой следовавшими в советские теперь уже лагеря!..

В конце декабря 1945 г. в США перебрался генерал А.И. Деникин (не принимавший участия во втором этапе Гражданской

войны и организации добровольческих частей для продолжения вооруженной борьбы с большевиками). В Америке он неоднократно обращался к Конгрессу и президенту США, требуя прекратить позорные выдачи. Вот что он, в частности, писал президенту Эйзенхауэру: «Я знаю, что имеются «Ялтинские параграфы», но ведь существует еще, хотя и попираемая ныне, традиция свободных демократических народов — право Убежища. Существует еще и воинская этика, не допускающая насилий даже над побежденным врагом. Существует, наконец, христианская мораль, обязывающая к справедливости и милосердию. Я обращаюсь к Вам, Ваше Превосходительство, как солдат к солдату, и надеюсь, что мой голос будет услышан...»

Неоднократно упоминалось в качестве причины, по которой западные «союзники» пошли на договор о насильственной репатриации казаков, солдат РОА и иных перемещенных лиц из числа бывших советских граждан, то, что советскими войсками были освобождены некоторые нацистские концлагеря, в которых содержались граждане западных стран. И договор заключался, чтобы гарантировать их возвращение на родину. Кроме того, насильственные выдачи, происходившие более года из разных концов света (и в том числе даже с территории США!), сразу прекратились, как только появились первые признаки «холодной войны».

Во всяком случае, то, что речь шла именно о какой-то сделке, а не об убеждении, что казаки и власовцы должны быть непременно выданы, свидетельствует не только факт невыдачи тех же прибалтов или украинцев. Когда это «союзникам» было нужно и выгодно, они прекрасно игнорировали требования Советов. Например, при их покровительстве маленький, но гордый Лихтенштейн отказал в выдаче примерно 3 тысяч бойцов Первой русской национальной армии под командованием белого генерала Б.А. Хольмстон-Смысловского (кроме тех, кого удалось сагитировать советским пропагандистам). А все дело в том, что еще в ходе войны генерал Хольмстон-Смысловский вступил в контакты с английской разведкой. И по окончании войны был со своими офицерами перевезен в Аргентину — подальше от советских требований. Так же не были выданы некоторые

другие подразделения из числа русских эмигрантов и бывших советских граждан, создававшие агентурную сеть на территории СССР, — они потом весьмагодились «союзникам».

Уже в наши дни пролил некоторый свет на остававшиеся неизвестными обстоятельства, предшествовавшие выдаче казаков, и в том числе старых эмигрантов, генерал КГБ П.А. Судоплатов. В годы II мировой войны он возглавлял отдел спецопераций НКГБ. В изданных им воспоминаниях он говорит о том, что между СССР и западными «союзниками» была заключена некая «сделка» — обмен белых атаманов и остальных эмигрантов на захваченных Красной Армией немецких морских офицеров во главе с адмиралом Редером. Дело в том, что те же англичане имели особенно «большой зуб» именно на немецких моряков, потопивших немало кораблей союзников, особенно на подводников Германии. И очень хотели привлечь их к ответу.

* * *

Начальник Главного Управления казачьих войск генерал П.Н. Краснов, его троюродный брат, начальник штаба того же Управления генерал С.Н. Краснов, кубанский герой генерал А.Г. Шкуро, генералы Султан Келеч-Гирей, Т.Н. Доманов и командир 15-го Казачьего кавалерийского корпуса генерал Гельмут фон Паннвиц — проходили и были осуждены по одному и тому же делу. Помимо зверств и насилий, будто бы чинимых их подчиненными, казачьим генералам вменялись в вину антисоветская агитация, написание литературных произведений, порочащих советскую власть и колхозный строй, и т.п. Заодно их всех тут же обвинили и в «измене Родине» — чего, никогда не будучи гражданами СССР (за исключением Доманова), они совсем уж никак не могли совершить. Более того — борясь всю жизнь со свергнувшими законную российскую власть на деньги иностранного государства большевиками, казненные атаманы как раз до конца оставались верны данной России присяге!

16 января 1947 г. в Колонном зале Дома Союзов в Москве состоялся закрытый судебный процесс по делу «белых атаманов». Подсудимых признали виновными и приговорили к смертной казни. Приговор был немедленно приведен в исполнение, а прах

казненных после кремации сброшен в ров на Донском кладбище — недалеко от памятника на могиле прадеда Красновых — героя Отечественной войны 1812 года генерала И.К. Краснова... Замечательные воспоминания о трагической участи выданных в СССР Красновых, о пребывании казаков в системе ГУЛАГа оставил племянник С.Н. Краснова — Николай Краснов-младший. Он чудом прошел все круги советского ада и сумел после освобождения в декабре 1955 года (как гражданин Югославии) перебраться в свободный мир. Книга Н. Краснова «Незабываемое», написанная по просьбе-завещанию самого Петра Николаевича Краснова, недавно была впервые переиздана в Москве редакцией газеты «Станица»...

Остается добавить, что в 1996 году был реабилитирован походный атаман казачьих войск генерал-лейтенант Г. фон Паннвиц — в 45-м году, между прочим, с группой немецких офицеров 15-го ККК добровольно сдавшийся советским чекистам, чтобы разделить участь его боевых товарищей. В справке о реабилитации тогда говорилось, что «данных о том, что фон Паннвиц или подчиненные ему части допускали зверства и насилия в отношении мирного советского населения и пленных красноармейцев, в деле не имеется». Тогда казалось, что справедливость вот-вот восторжествует и в отношении других казачьих генералов — что, в частности, будет отменен сам приговор, нарушающий даже сами советские процессуальные нормы. Однако в качестве ответа на требования пересмотра дела из Военной коллегии Верховного Суда РФ нам пришло... все то же обвинение от 47-го года, старательно перепечатанное — один к одному, со всеми его абсурдными обвинениями. Получается, что тот же П.Н. Краснов обвиняется (до сих пор!) в том, что «написал около 30 романов, которые по своему содержанию являются сгустком его ненависти к СССР, лжи и клеветы на советскую действительность, вождей ВКП(б) и руководителей Советского правительства, извращенно отражал строительство бесклассового общества, клеветал на колхозный строй». А как оживляют сухой стиль «Постановления» пассажи вроде такого вот: «Снонами стонали югославские села и деревни от нашествия казачьей дивизии...!» Согласно этому документу, следовало полагать: все то, что

не смог совершить боевой генерал фон Паннвиц, совершали — престарелый (1869 года рождения!) П.Н. Краснов, начальник штаба Главного Управления казачьих войск С.Н. Краснов, отвечавший за резерв А.Г. Шкуро, атаман Казачьего Стана Т.Н. Доманов, руководитель «Северо-Кавказского национального комитета» Келеч-Гирей. Из перепечатанного 50 лет спустя обвинительного заключения 1947 года, впрочем, так и осталось неясным, когда и где они ухитрились совершить все инкриминируемые им преступления, если их не совершали непосредственно находящиеся на фронте казачьи части!.. Конечно, в деле есть «свидетельства» — показания нескольких казачьих офицеров. Да, мол, грабили в Югославии, Италии казаки местное население, там-то и там-то... Но — при этом никаких документов, показаний очевидцев из числа означенного местного населения, конкретных цифр. Что ж, все хорошо знают — еще не такое про себя самих, своих близких и друзей рассказывали попадавшие в сталинские застенки. Только вот нынешние наши прокуроры ничего этого не знают — не ведают, как оговаривали себя под пытками люди!..

Подписанный современной «тройкой», ответ решительно отвергал возможность отмены приговора или реабилитации казненных вождей казачьего движения. Хотя, как очевидным образом свидетельствуют имеющиеся документы, никакого «суда» в обычном понимании этого слова над ними вовсе не было — а сам приговор 1947 года был просто-напросто предопределен заранее руководством советского государства! В газете «Станица» несколько лет назад был приведен довольно любопытный и откровенный документ — письмо министра госбезопасности В.Абакумова Сталину — с конкретными предложениями по ходу проведения и итогам предстоящего «суда» и проектом его приговора (что само по себе, конечно, уже было нарушением норм советской юриспруденции). В частности, предлагалось дело заслушать в закрытом судебном заседании без участия прокурора и адвокатов, а ход «разбирательства» в печати не освещать, опубликовав сразу лишь сообщение о приведенном в исполнение смертном приговоре. На этом письме лично Иосиф Виссарионович размашисто начертил — «согласен».

Так, в обстановке глубокой тайны, под контролем партийной верхушки вершилось «правосудие» в недалеком советском прошлом. Но, впрочем, мало что изменилось и в настоящем! В 2001 году совершенно неожиданно, без каких-либо упоминаний, что сам вопрос такой рассматривается, без оповещения заинтересованных российских организаций, была отменена реабилитация генерала Г. фон Паннвица! В заключении начальника Управления реабилитации жертв политических репрессий генерал-майора юстиции В. К. Кондратова говорится, что Г. фон Паннвиц «за совершенные преступные деяния осужден обоснованно, основания для принесения протеста не усматриваются и реабилитации он не подлежит». В разговоре же с корреспондентом «Независимой газеты» генерал юстиции поведал, что пять лет назад Главная военная прокуратура действовала «в обход» его Управления, потому и «ошиблась». Мы же, мол, всегда учитываем «всю совокупность обстоятельств», а не отдельные «формальные» признаки. Действительно подумаешь, нет в деле свидетельств преступлений! Главное ведь не формальные, добытые в соответствии с законом доказательства, а эта самая «совокупность обстоятельств»!

А тут еще один неназванный сотрудник ФСБ прямо связал осуществленную при Ельцине реабилитацию фон Паннвица с желанием «друга Бориса» угодить канцлеру Колю перед своим визитом в Германию. Мол, погорячились тогда, поиграли в дружбу с немцами, а теперь пора и порядок наводить — хорош разводить всякую демократию!

Объяснения произошедшего, согласитесь, довольно странные. Они фактически признают полную зависимость органов нынешней российской прокуратуры от властей — совсем как в приснопамятные 20-40-е годы. Пообещал, получается, Ельцин — сделали. А теперь чье было указание, интересно?..

* * *

Между тем, откровенно говоря, вряд ли кто из казенных казачьих генералов и атаманов, сгинувших в советских лагерях офицеров и казаков нуждается в этой самой «реабилитации» — словно бы некоем запоздалом «прощении» от идейных

и юридических наследников былых советских палачей. Казаки, как могли, после переворота 17-го года воевали с ненавистным большевизмским режимом и вряд ли в подавляющем большинстве своем раскаялись бы в этом. Тем более что сама апелляция к принятому в Российской Федерации Закону «О реабилитации...» в этой ситуации означает, по существу, согласие обращающихся с требованиями о реабилитации казачьих генералов всего лишь на некое изменение обоснования применения репрессий. Другое дело – полная отмена приговоров, вынесенных, как мы уже указали, с вопиющими нарушениями даже советских норм права!

И в первую очередь должны быть отменены приговоры по делу «белых атаманов», по делам всех генералов и офицеров, являвшихся лицами без гражданства либо (как, например, Шкуро) гражданами других государств. Без чего, кстати, родственники того же Г. фон Паннвица не могут до сих пор получить разрешение на установку памятника на месте захоронения его праха на Донском кладбище в Москве (хотя имеются там аналогичные памятные знаки погибшим в сталинских застенках высшим военным чинам Японии, Венгрии и польской Армии Крайовой).

Конечно, добиться отмены приговоров в отношении казаков будет гораздо труднее, чем реабилитации. Нынешнему государству – официальному правопреемнику СССР, чьи власти несут корпоративную ответственность за принятые последним решения, в том числе и судебные, – намного проще реабилитировать кого-либо, то есть просто «извиниться», чем признать незаконными решения его высших судебных органов. И поэтому в обоснование требований об отмене приговоров предстоит не просто написание очередных обращений в Военную коллегию Верховного Суда, а долгая кропотливая работа по правовому обоснованию своих действий. Зато после отмены приговора товарищ Кондратов может попытаться добиться нового расследования «преступлений» генералов Красновых и нового осуждения их. Только в этот раз – в полном соответствии со всеми нормами права. И посмотрим тогда, что получится!..

Еще раз повторим – в 1941–45 гг. казаки воевали не против России. Их врагом был большевизм, уничтоживший казачьи об-

ласти и вольности, режим, уничтоживший и обрекший на вымирание от голода миллионы россиян. И вынужденным сотрудничеством с нацистской Германией для многих из них лишь возобновилась Гражданская война.

В годы II мировой войны П.Н. Краснов и другие вожди казаков в эмиграции пытались использовать хорошие отношения с руководством и, особенно, офицерским корпусом вермахта. Использовать как последний шанс воссоздать казачьи войска, осуществив все годы эмиграции чаемый реванш за поражение на первом этапе Гражданской войны. Вынужденно подстраиваясь под риторику и воззрения идеологов Третьего рейха (в частности, разделяемую Гитлером теорию происхождения казаков от родственного германцам племени готов), тот же Краснов тоже объявляет казаков «особым народом», говорит о необходимости независимости казачьих областей и будущем их тесном союзе с Германией. Однако всякий, хоть немного знакомый со взглядами Петра Николаевича, с его творчеством, понимает — независимость Дона и других Казачьих Войск Краснов видел не как независимость от России, а как способ оградиться от большевицкого режима, сберечь (а потом — возродить) на казачьих землях остаток прежней российской, казачьей жизни как плацдарм будущего возрождения уже всего государства российского.

16 августа 1918 года на Войсковом круге в Новочеркасске П.Н. Краснов говорил: «Спасут Россию ее казаки! И тогда снова, как встарь, широко развернется над дворцом нашего Атамана бело-сине-красный флаг — Единой и Неделимой России!.. «И в этом заявлении нет никакого противоречия с известными действиями Краснова по утверждению казачьей самостоятельности, автономии. В одном из писем уже 1940 года он пишет: «...Казак и казачьи войска как автономные самоуправляемые Атаманами и Кругом области могут быть лишь тогда, когда будет Россия. Значит, все наши помыслы, устремления и работа должны быть направлены к тому, чтобы на месте СССР — явилась Россия».

* * *

Лиенц, Клагенфурт, Толмеццо, Юденбург... Названия этих небольших австрийских городков в Тирольских Альпах навсегда

вошли в многовековую историю казачества одной из самых трагических ее страниц. Насильственная выдача англичанами казаков — воинов, стариков, женщин, детей — на расправу советским палачам во многом ставила итоговую точку в этой истории. А то, что происходит сегодня, все попытки т.н. «возрождения» — это, похоже, к сожалению, «совсем другая история»... (Конец цитаты).

Приоткрыв взаимосвязи «рассказывания» и идеи «мировой революции» «мирового господства, мы как будто бы начинаем понимать причинно-следственные взаимосвязи современных глобальных процессов. Но тут появляются «научные» работы «историков», пытающихся «заговорить» проблему геноцида казаков, разорвать ее на части, растворить в третьестепенных факторах, выдать наукообразное словоблудие — за науку.

За, казалось бы безобидной подменой термина «геноцид», термином — «стратацид» на самом деле скрываются попытки вывести из под уголовной ответственности не одного человека, а тысячи и тысячи тех самых «революционеров», «спасителей России», вывести из-под суда человеконенавистническую идеологию этих «революционеров», вырвать из народной памяти многомиллионные жертвы. Пример таких наукообразных «исследований» можно найти в работе В.Е Щетнева (Краснодар) «Рассказывание как социальная проблема».

Ниже приведенный материал цитируется без сокращений.

В.Е.ЩЕТНЕВ (Краснодар)
РАССКАЗЫВАНИЕ КАК
СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

В ряду трагических страниц истории России XX века судьбе казачества принадлежит далеко не последнее место. Этот драматизм истории и публицисты обозначили терминами «рассказывание», «крестная ноша», «геноцид» и др. Анализу понятия «рассказывание», его толкованию в историографии, соотносительности с реальной действительностью посвящена предлагаемая статья.

Трагедия целого социального слоя (численностью до 4,5 млн. человек) — носителя реальных культурно-этнических при-

знаков, игравшего важную роль в жизни российского государства, сопровождалась десятилетиями замалчивания и фальсификации в советской историографии. И лишь шолоховский «Тихий Дон» в художественных образах донес до читателей глубочайшую драму народа. Что касается историков, то они, несмотря на современный поворот «лицом к казачеству» [1], все еще в долгу перед ушедшими казаками и современными читателями.

О рассказывании историки впервые заговорили в 60-е годы. [2] Заговорили осторожно, однобоко, с оглядкой. Термин употреблялся, как правило, в кавычках, с нередким добавлением «так называемое». Текст циркулярного письма ЦК РКП(б) от 24 января 1919 года, подписанного Я.М. Свердловым, лишь кратко пересказывался, наиболее одиозные места не цитировались (за рубежом письмо было опубликовано полностью).

Так как содержание письма было изложено на страницах многотомной «Истории КПСС», то тем самым были установлены рамки дозволенного в толковании политики рассказывания.

Что же было дозволено? Все, что относилось к письму и событиям, после него последовавшим, было названо «попыткой» рассказывания, причем местные партийные работники им явно «увлекались». Иногда «попытки» и «увлечения» именовались ошибками, нарушениями классового принципа. Последний подразумевал, что репрессии против зажиточных казаков правильны. Сошлемся на конкретные примеры.

Г.Л. Воскобойников, Д.К. Прилепский: «Требование принятия решительных мер против казачьих верхов было правильным и своевременным. Распространение репрессий на всех казаков, ранее принимавших участие в борьбе с советской властью, было ошибочным, т.к. оно не учитывало начавшегося перелома в настроении середняцкого казачества, отхода части его от контрреволюции». [3] О влиянии письма Оргбюро ЦК сказано: «... местные органы власти стали увлекаться «рассказыванием». У местных работников сложилось впечатление, что директива Оргбюро ЦК требует репрессий к большинству казачьего населения, ибо оно прямо или косвенно участвовало в борьбе против советской власти» [4]. Заметим, что «впечатление» местных работников было правильным.

Аналогично рассуждает и А.П. Ермолин: «Подлежали суровым репрессиям все участники антисоветских выступлений. Вместе с тем было указано на необходимость политической нейтрализации среднего казачества. Но при этом недостаточно учитывались классовые сдвиги в среде казачества...

Местные партийные и советские органы на Дону в работе с казачеством сделали упор на усиление репрессивных мер ко всем казакам, выступавшим ранее против советской власти. Такая линия являлась ошибочной, т.к. не учитывала начавшегося перелома в настроении середняцкого казачества...» И ниже: «Местные ревкомы явно увлеклись «расказачиванием». [5]

Таков был лейтмотив и других публикаций. Они почти дословно пересказывали друг друга. Всюду присутствовало злополучное деление на абстрактных бедняков, середняков и кулаков. Последних надо было во что бы то ни стало репрессировать. А как все это соотносилось с реальной жизнью? Этим историки не решались заниматься. Игнорировались даже общеизвестные документы. Так, в одном из обращений ВЦИК и СНК говорилось: «Казачи против казаков, брат против брата, отец против сына». [6]

Историографическая ситуация стала меняться во второй половине 80-х годов, в первую очередь благодаря публикациям Венкова А.В. и А.И.Козлова. [7] Упомянутые авторы не только ввели в научный оборот обширный фактический материал о Вешенском восстании, но и попытались связать политику (а не «увлечение»!) расказачивания с «военным Коммунизмом» и ориентацией большевиков на скорую мировую революцию.

Первые дискуссии историков о расказачивании, его хронологических рамках, соотношении процесса расказачивания с репрессиями, геноцидом развернулись на конференции в Нальчике в 1990 г. Короткая дискуссия свидетельствовала лишь о первых, весьма робких, попытках историков выйти за рамки привычных стереотипов. Большинство выступавших оправдывало политику террора, не соглашалось с антиказачьим характером политики большевиков после гражданской войны. [8]

Перелом происходит уже через два-три года. Новыми идеями и мыслями обогатились публикации и выступления С.А.

Кислицына, А.И. Козлова, Е.Н. Осколкова, В.П. Трута и других историков. [9] Уточняется понятие «рассказачивание», расширяются его хронологические рамки, историки используют более разнообразную терминологию. Так, С.А. Кислицын говорит о «латентном рассказачивании», В.П.Трут пользуется термином «скрытое рассказачивание», А.И.Козлов пишет об «экономическом рассказачивании» (до революции). Всеми используется термин «геноцид», введенный в оборот (без достаточного обоснования) публицистами и литературоведами. [10]

Как видим, определенные результаты в познании проблемы есть. Однако этапы рассказачивания изучаются неодинаково. Если наиболее трагичный период, связанный с событиями на Дону, привлек пристальное внимание историков, [11], то другие хронологические отрезки времени исследуются хуже. [12] Нас интересует само понятие рассказачивания, адекватность его реальным событиям на каждом историческом этапе. И, наконец, никто из историков не назвал начальных и конечных границ рассказачивания. Если его начало обозначить сравнительно нетрудно, то с конечной датой дело обстоит сложнее. Что осталось от казачества как этнической группы после коллективизации и раскулачивания? Что означала статья в «Правде» о «советском казачестве», опубликованная в 1936 году? Перечень вопросов можно продолжить, но поищем на них ответы.

В истории рассказачивания специалисты называют несколько этапов: конец XIX – начало XX века; революция и гражданская война; «нэповское» время; наконец, «великий перелом» начала тридцатых. Каждый из этапов нуждается в осмыслении, в первую очередь сквозь призму социального статуса казака. В своих рассуждениях обратимся к материалам Кубанского региона – наиболее «казачьего».

Известно, что край заселялся и осваивался сравнительно поздно. При обустройстве его черноморскими казаками он представлялся бескрайним источником естественных богатств. Людей не хватало. Поэтому переселенцев принимали охотно. В том числе тех, кто бежал от помещиков.

С 70-х годов XIX в. приток переселенцев резко увеличился, стал свободным, узаконенным. Сначала царское правительство

в старых традициях раздавало земли русским и горским дворянам. Таких земель было подарено, по данным В.Н. Ратушняка, более полумиллиона десятин. [13] Но затем динамика процесса изменилась. Дворяне свои земли, как правило, продают, а основным покупателем выступает зажиточный крестьянин. В условиях развития товарно-рыночных отношений цена на землю непрерывно растет. Начиная с 70-х годов прошлого века Кубань переживает настоящее экономическое «чудо». За короткий период край из ввозившего хлеб превращается в своеобразную хлебопроизводительную фабрику, обеспечивающую внутренний и внешний рынки. Баснословно растут станичные капиталы. Хозяйство казака становится товарным. Казак богатеет. Дома покрываются железными крышами, «в них появляется мебель, швейные машины «Зингер».

В крае идет бурное железнодорожное строительство, на полях работает новая сельскохозяйственная техника, по ее насыщенности край обгоняет другие регионы. Такие бурные социально-экономические изменения не могут протекать без сложностей. Проникновение товарно-рыночных отношений в казачью среду выявило и обострило противоречие между двумя «ролями» казака (военной и хозяйственной). На фоне преуспевающих зажиточных крестьянских («иногородних») хозяйств казачье хозяйство не блистало. Казак ясно осознавал, что длительная военная служба в условиях капитализации является тяжким бременем, консервирующим его хозяйство. Компенсация в виде дешевой рабочей силы в лице «иногородних-квартирантов» была недостаточной. Архаичная система войскового землепользования позволяла казаку сохранять относительную зажиточность, но от имущественного расслоения уберечь не могла. Идеологи казачества заговорили об «оскудении казачества» и постарались искать виновников на стороне — в лице все увеличивающегося количества иногородних. «Как только прошла острая нужда в заселении края и обнаружился стеснения в землепользовании, иногородец потерял свою прежнюю колонизационную цену», — констатировал Ф.А. Щербина. [14]

Но дело не ограничивалось лишь имущественным расслоением и сословным «разгораживанием» в поземельных отноше-

ниях. Другая сторона дела - формирование в казачестве различных социальных прослоек — «своей» интеллигенции, «своего» духовенства и т.д. Последнее обстоятельство заставило историков ставить вопрос: «...являлись ли казаки сословием на самом деле?..» [15] Думается, что противоречия здесь нет, так как процессы, протекавшие в казачестве, могут быть объединены понятием дифференциация. Подобное происходило и с другими сословиями. Что же касается термина «расказачивание», то думается, что он неадекватно отражает то, что происходило в реальной жизни. Мы знаем, что казачество было юридически военно-служилым сословием, социально-экономической группой (казачье хозяйство) и этническим образованием (субэтнос).

Казачество не гибло, но превращение из замкнутого в «открытое» сословие пугало казачьих идеологов. Кроме того, оно вскрывало старые болячки, когда за внешними «вольностями», проповедуемой монолитностью, братством и равенством выходило наружу бесправие рядового казака. Об этом говорил на заседании первой Государственной думы писатель Ф.Д. Крюков: «...казак, и находясь в казармах, и находясь дома, должен прежде всего помнить, что он не человек в общепринятом высоком смысле слова, а нижний чин, только нижний чин, так называемая «серая святая скотина». И далее: «Казак не имеет права войти в общественное помещение, где хотя бы случайно был офицер; старик казак не может сесть в присутствии офицера, хотя бы очень юного; казак не имеет права продать свою лошадь, не спросясь начальства, хотя бы эта лошадь пришла в совершенную негодность; но зато казак имеет право быть посаженным на несколько дней в кутузку за не вычищенные сапоги или запыленное седло». [16] Картина, обрисованная депутатом думы, вовсе не уникальна. Подобное было характерно для русской армии. Лейтмотив выступавшего сводился к требованию облегчения военной службы, но не ликвидации казачества как сословия. Реакция писателя понятна. Казачество болезненно реагировало на перемены. Но в процесс перемен была вовлечена вся Россия.

Сначала первая мировая война, затем революция прервали естественный процесс дифференциации российского общества, в

том числе казачьего. Большевистская революция сломала не только дифференциацию, но ударила и по казачьему менталитету.

В революционных событиях 1917 – начала 1918 г. казачество заняло позицию нейтралитета. «Мы не большевики и не кадеты, мы нейтралитеты», – любили говорить казаки. В основе нейтральности казачества лежало много факторов. [17] Но революционные события развивались так стремительно, что казачеству нужно было что-то выбирать.

Большевики революционным путем разрубили «казачий узел». Сначала специальным декретом от 11 ноября 1917 г. они ликвидировали всякие сословия, а затем повели дело к «черному переделу» всех земель, в том числе надельных казачьих. Пятый пункт декрета «О земле», гласящий: «земли рядовых крестьян и рядовых казаков не конфискуются» оказался лишь декларацией. Предупреждения большевиков, хорошо знавших казачий быт, историю, менталитет, не были услышаны. В качестве конкретного примера приведем выдержку из инструкции для делегатов II съезда Советов Кубани, написанной лидером кубанских большевиков Я.В. Полуяном: «В разрешении земельного вопроса будьте осторожны. Нужно всесторонне изучить и обследовать этот вопрос, нужно стараться, чтобы проведение в жизнь социализации земли проходило безболезненно и без шероховатостей. Вопрос этот в области острый, и неправильное разрешение его может повести к тяжелым последствиям...» [18]

Казачество не только было сбито с нейтральных позиций, но оказалось в подавляющем большинстве в белом лагере. Психология «триумфального шествия» логически привела большевиков к войне с крестьянством, и особенно с казачеством.

У нас нет необходимости описывать конкретные проявления этой войны. Она проанализирована в новейших публикациях. [19]

Среди историков сегодня нет расхождений в оценке этой войны как преступной. Но когда дело доходит до терминологии, то тут наступают расхождения. «Расказачивание», «геноцид», «репрессии» – все эти термины нуждаются в раскрытии. Каждый из них отражает лишь часть истины. Первый термин традиционно используется всеми историками, хотя большинс-

тво из них чувствует его условность. Ничего страшного в этом нет, хотя адекватность понятия очень важна. Так, автор содержательной статьи «Рассказачивание: Дон, 1919 год» А.И. Козлов в первом же абзаце оговаривается: «Рассказачивание... -это не переименование станиц, запрещение ношения лампасов, употребления слов «казак» и т.п....Хотя, разумеется, эти явления тоже имели место и тоже досаждали казакам и раздражали их. Но главное заключалось в ином. В том самом, что тщательнейшим образом скрывалось у нас до самого последнего времени и хранилось в бронированных сейфах — в варварских формах осуществление рассказачивания». [20] И так, варварские формы. Вряд ли это отражает ту политику, которую взялось проводить советское государство в отношении к казакам. И это убедительно звучит в статье А.И. Козлова.

Видимо, это обстоятельство заставило историков обратиться к другому, ныне модному, понятию — «геноцид» (в буквальном переводе с греческого — «уничтожение рода, племени»). Сразу же оговоримся, что термин близок к оригиналу — сути большевистской политики. Но не во всем. Употреблять его стали публицисты и литературоведы. Их заслуга состоит в том, что они «взбудоражили» историков. Но тот наскок, с которым публицисты принялись расправляться с «рассказачиванием», носил конъюнктурный, некомпетентный характер. Недавно об этом написал исследователь творчества М.А.Шолохова писатель В. Осипов: «К середине 80-х годов общество окончательно убедилось, что нужно начинать пересматривать навечно, казалось бы, отчеканенные скрижали истории — они оказались до края искажены вульгарно-политизированными перьями. И как же стали нужны реставраторы с тонкими, как это полагается, кистями и скальпелями, чтобы не соскрести лишку (обрыдли белые пятна!) и не клякнуть ненароком (уж наизничтожились!)... Беда — свято место пусто не бывает: пока реставраторы-ученые готовились, стремительно надвинулись громыхающие бульдозеры с подрядом от новых конъюнктурщиков». [21]

Опытные историки с осторожностью отнеслись к употреблению термина «геноцид», а некоторые, например, П.Г. Чернопичкий, стали активно выступать против него. [22] Думается,

что в главном П.Г. Чернопицкий прав. Однако в полемическом задоре он смещает акценты и идеализирует казачью политику большевиков.

Геноцид означает физическое уничтожение какой-либо национальной или этнической группы. Человек уничтожался только за свою принадлежность к этой группе. Такого большевики не делали. Они уничтожали «эксплуататоров», классовых врагов. «Красные» казаки не уничтожались, а были нередко соучастниками борьбы со своими братьями, что, впрочем, типично для любой гражданской войны. Для определения того, что происходило с казачеством, более адекватным представляется термин «стратацид» [23], (от слова «страта» – социальный слой), не получивший пока широкого использования в исторической литературе. Предложение, как представляется, более адекватного термина вовсе не оправдывает «казачьей» политики большевиков. Прав историк А.Г. Латышев, утверждающий, что «ленинский «стратацид» ничем не лучше гитлеровского «геноцида». [24]

Получив чувствительные удары от восставших казаков, большевики постепенно меняют тактику в отношении с казачеством. По инициативе В.И. Ленина приостанавливается действие циркулярного письма, смягчается тон публичных выступлений Ленина по крестьянскому вопросу (а казаки для Ленина – «привилегированное крестьянство»), появляется новый документ, написанный Л.Б. Троцким – «Тезисы о работе на Дону» [25], одиозность которых на фоне предыдущих документов была менее заметна. В конце гражданской войны большевикам удалось созвать Всероссийский съезд трудового казачества, принявший ряд компромиссных решений. На съезде всероссийский староста растолковал казакам, что такое расказачивание и почему казаки должны его принять «Конечно, советская власть нравственно обязана расказачивать казачество, и она будет расказачивать, но в каком отношении? Расказачивать – это не значит снимать или срезать красные лампасы с брюк – обыкновенное украшение, которое привыкло носить все казачье население. Расказачивание состоит не в этом, а в том, чтобы в казачьих областях были проведены железные дороги, чтобы женщина-казачка поднялась на высший культурный уровень,

чтобы с казачьего населения были сняты особые воинские повинности. Если вы только подумаете, в чем состоит сущность этого рассказачивания, то вы увидите, что оно должно приветствоваться всем казачьим населением». [26] Видимо, не случайно речь М.И.Калинина, изданная в 1920 г., больше никогда не включалась в сборники его работ. Уж слишком явны были его дилетантские рассуждения о пользе рассказачивания, лампадах как украшении и т.д. Но для нас здесь важно главное — большевики не отказывались от политики рассказачивания, сменив лишь тактику. В условиях новой экономической политики это проявилось еще нагляднее.

Известно, что НЭП был уступкой крестьянству.

«Отступление» распространялось и на казачество, но не во всем. Был расформирован Казачий отдел ВЦИК. Из официальных документов исчезли указания на казачью принадлежность. В лучшем случае встречается термин «бывшее сословие».

Настороженное отношение к казачеству сохраняется. Сами казаки советскую власть воспринимают как власть иногородних. Двадцатые, «нэповские» годы — время неотвратимого «размывания» казачьего менталитета. Ослаблялась религиозность, разрушалась трудовая этика. Казаки тяжело переживали свое бесправие («что хотят, то и делают с казаком» — говорилось в одном из писем). [27] Рассказачиванию способствовало проводимое землеустройство, в котором на первый план вышли политические (земельное поравнение), а не экономико-агрономические задачи. Землеустройство, задуманное как мера упорядочения земельных отношений, в казачьих регионах стало формой «мирного» рассказачивания через «окрестьянивание» казачьих хозяйств. Сопротивление землеустройству со стороны казаков объяснялось не столько нежеланием дать землю иногородним, сколько борьбой против разбазаривания земли, измельчания хозяйства. А последняя тенденция на Кубани была угрожающей — количество хозяйств выросло с 1916 по 1926 гг. более чем на одну треть. [28] Часть из них и не думала вести самостоятельное хозяйство.

Особое место в политике рассказачивания занимают решения апрельского (1926 г.) пленума ЦК РКП(б). Пока историки находились в плену старой идеологии, они расценивали решения

пленума как поворот к возрождению казачества. Полемизируя с оппонентами, П.Г. Чернопицкий сегодня присоединяется к этой оценке. [29] В действительности дело обстояло иначе.

Да, среди партийного руководства были люди, которые понимали важность изменения казачьей политики (Н.И. Бухарин, Г.Я. Сокольников и др.). Они были в числе инициаторов постановки казачьего вопроса в рамках новой политики «лицом к деревне». Но это не отменяло курса на расказачивание, придавая ему более «мягкую», закамouflированную форму. Предельно ясно на эту тему высказался на III пленуме Севкавказрайкома РКШ(б) А.И. Микоян, секретарь Северо-Кавказского крайкома: «Наша основная задача по отношению к казачеству – это вовлечение казаков-бедняков и середняков в советскую общественность. Несомненно, эта задача очень трудная. Дело придется иметь с укоренившимися в течение многих десятилетий специфическими бытовыми и психологическими чертами, искусственно взращивавшимися царизмом. Нужно эти чертам побороть и вырастить новые, наши советские. Из казака нужно сделать советского общественника...» [30] Это была двуликая линия, легализовавшая, с одной стороны, казачий вопрос и усилившая классовую линию и идеологическую борьбу с казачеством.

Уже через два года партийные лидеры докладывали об успехах в этой борьбе. Секретарь Кубок-ружкома ВКП(б) В. Черный пришел к выводу: «...Нейтрализм и пассивность показывают примирение основной казачьей массы с существующим советским режимом и дают основание полагать, что нет силы, которая теперь подняла бы большинство казачества на борьбу с этим режимом». [31]

В первую очередь за советской властью пошла казачья молодежь. Ее первую удалось оторвать от земли, семьи, церкви. Оставшиеся в живых старики примирились с новыми порядками.

В результате системы мер в экономической и общественно-политической сферах казачество перестало существовать как социально-экономическая группа. Культурно-этнические устои были расшатаны. «Великий перелом», в котором районы Дона и Кубани стали «опытным полем», лишь довершил процесс расказачивания». [32]

Подведем итоги. С вступлением России, казачьих регионов в том числе, в эпоху развития товарно-рыночных отношений в казачестве, как и в других сословных группах, начался процесс дифференциации. «Разгораживание» сословных границ не затрагивало этнических признаков казачества. Процесс шел достаточно органично, однако он был прерван мировой войной и большевистской революцией.

Отменив сословия, большевики повели с казачеством сначала войну, а затем, отступив в нэпе, политику по превращению казаков в крестьян («советских казаков»). Но крестьяне как самостоятельные товаропроизводители воспринимались как «последний эксплуататорский класс», мелкая буржуазия, рождающая «ежедневно, ежечасно» капитализм. Поэтому на рубеже 20-30-х годов большевики осуществили «великий перелом», «раскрестьянив» крестьянскую Россию. Вместе с миллионами крестьян погибли или стали колхозниками уже расказаченные казаки. Итак, путь казачества от сословности к бессословности, пролежавший через дифференциацию, стратацид, окрестьянивание к «социалистическому классу» — колхозникам, оказался поистине крестным путем.

Остатки дорогой каждому этнической культуры казаки запрятали поглубже в душу. Построив таким образом социализм, большевики во главе со Сталиным вернули некоторые внешние атрибуты казачьей культуры, главным образом те, которые могли поработать на державность. Аналогичное произойдет и с церковью. Так завершился процесс расказачивания, в котором переплелись различные факторы, превратив его в сложную социально-историческую проблему, требующую внимательного изучения.

ПРИМЕЧАНИЯ И СНОСКИ

1. В историографической статье В.П. Булдаков пришел к выводу: «Изучение движения казачества приобрело наиболее масштабный, планомерный и научно взвешенный характер...» (Историографические метаморфозы «красного Октября» // Исторические исследования в России. Тенденции последних лет. М. «АИРО-XX», 1996. С.189.

2. Спирин Л.М. Классы и партии в гражданской войне в России (1917 – 1920 гг.). М., 1968; Воскобойников Г.Л., Прилепский Д.К. Борьба партии за трудовое казачество (1917-1920 гг.) Грозный, 1980 и др.
3. Воскобойников Г.Л., Прилепский Д.К. Указ. соч. С.56.
4. Там же. С. 57-58.
5. Ермолин А.П. Революция и казачество (1917-1920 гг.). М., 1982. С. 132-133.
6. Декреты Советской власти. Т. VI. С. 28.
7. Венков А.В. Печать сурового исхода. К истории событий 1919 года на Верхнем Дону. Ростов-на-Дону, 1988. Козлов А.И. Рассказывание // Родина. 1990. № 6,7.
8. Проблемы истории казачества XVI-XX вв. Ростов-на-Дону, 1995.
9. Возрождение казачества: История и современность. Новочеркасск. '1995. Проблемы истории казачества. Волгоград, 1995 и др.
10. Там же.
11. Козлов А.И. Рассказывание. Дон. 1919 г* // Судьбы российского крестьянства. М. 1996. С. 162-191.
12. См. об этом: Баранов А.В. Социальное и политическое развитие Северного Кавказа в условиях новой экономической политики (1921-1929). СПб, 1996. С.5-63.
13. По страницам истории Кубани. Краснодар. 1993. С.106.
14. Щербина Ф.А. История Кубанского казачьего войска. Т.П. Екатеринодар. 1913. С.688.
15. Матвеев О.В. Кубанское казачество в сословной структуре российской империи и тенденции его развития в 60-80-е гг. XIX в. // Проблемы истории казачества. Волгоград. 1995. С.33.
16. Крюков Ф.Д. Рассказы. Публицистика. М., 1990. С.516-517.
17. См. об этом: Казачество в Октябрьской революции и гражданской войне. Черкесск. 1974. С.108-118.
18. Борьба за советскую власть на Кубани в 1917-1920 гг. Сб. документов и материалов. Краснодар. 1957. С.234.
19. См. указ. соч. Козлова А.И., Венкова А.В.
20. Там же. С. 162.
21. Книжное обозрение. 1996. № 50. С.8.

22. Чернопицкий П.Г. Об одном историческом мифе // Кубанское казачество: три века исторического пути. Краснодар, 1996. С.277-281. См. и другие публикации этого автора.
23. См. об этом: Померанц Г. Выход из трансa. М., 1995. С.360.
24. Латышев А.Г. Ленин: первоисточники. М., 1996. С.4.
25. Документ опубликован в кн.: Борьба за власть Советов на Дону. 1917-1920. Сб. документов. Ростов-н-Д. 1957.
26. Калинин М.И. Речь на Первом всероссийском съезде трудовых казаков. 29 февраля 1920 г. М., 1920. С.17-18.
27. Крестная ноша: Трагедия казачества. 4.1. Ростов-на-Дону, 1994. С.13.
28. Население и хозяйство Кубанского округа. Статистический сборник за 1924-1926 гг. (в двух томах). Краснодар, 1928. С. 109.
29. Чернопицкий П.Г. Указ. статья. С.280.
30. Материалы III пленума Северо-Кавказского крайкома РКП(б). Ростов-н-Д., 1925. С. 18.
31. На аграрном фронте. 1928. № 1. С.13.
32. См. об этом: Осколков Е.Н. Судьбы крестьянства и казачества в России: раскрестьянивание, расказачивание // Проблемы истории казачества. Волгоград. 1925. С.150-163.

(Конец цитаты)

Возвращаясь к задачам науки Истории, следует отметить, что чем более адекватно исторические модели отражают развитие российского социума, тем глубже мы сможем понять прошлое и настоящее России, а значит точнее спрогнозировать возможные пути развития завтра, сможем точнее предвидеть возможные «подводные камни» на этом пути. В исторической модели России, геноцид казачества, унесший жизни от 7 до 10 миллионов жизней представляет одну из важнейших реперных точек, которую сегодня невозможно игнорировать. И только этими миллионами геноцид не исчерпывается. Сюда следует добавить миллионы жертв гражданской войны, миллионы жертв репрессий не казачьих регионов, миллионы жертв голода в Поволжье, на Украине, сюда следует добавить сотни тысяч пленных, моло-

дых русских парней из Белой Армии, зверски убитых в Крыму по приказу Ленина, сюда следует добавить тысячи крестьян Тамбовщины, затравленных газом отрядов Тухачевского, ставшего маршалом, без великих побед за плечами. Да, это следствия переворота 1917 г., которые в течение всего периода советской власти искажались как в кривом зеркале. Именами царевубийц и палачей русского народа назывались города и улицы, заводы и корабли... Но вот изменилась социально-экономическая ситуация. И в этой ситуации тут-же появляются наукообразные «исторические исследования», целью которых является максимально возможное искажение истории, увод в сторону, «перевод стрелок» на пустую говорильню, иначе говоря, сделать все возможное, чтобы вывести из под суда истории истинных виновников этого геноцида.

К сожалению, в исторической науке России 20-го столетия это не первые маневры такого рода. История России — это история многонационального и многоконфессионального человеческого сообщества, где имеют место национальная ментальность конкретных групп людей, их культура, религия. Все они имеют свои имена, все они откуда-то пришли в Россию, или проживали на ее территории испокон веку. Не учитывая всего этого, трудно понять исторические процессы. Марксистские методы написания истории России, где имеют место только классы, классовая борьба и пр. мы оставили в советском прошлом.

Все мы помним, как выстраивались исторические «причинно-следственные связи» необходимости и неизбежности революции в России. Степан Разин, Емельян Пугачев, Декабристы, Народники — царевубийцы, броненосец «Потемкин» Февральская Революция и наконец- солнце свободы над Россией — Великая Октябрьская Социалистическая Революция. И никаких национальностей и даже настоящих фамилий организаторов революции! А уж как литература преподавалась! Тут тебе и Радищев и с Чернышевский с Добролюбовым, и «Во глубине сибирских руд», и «Кому на Руси жить хорошо?» и «Песня о буревестнике» и «Там вдали за рекой»... Вырастает советский человек с пониманием того, что до 1917 г. в России правили кровопийцы и

мироеды, а в 1917 г. пришел добрый Ильич со своею партией ^{Вандой} (читай – братвой) и освободил русский народ из рабства и оков. Но вот расстались с советским режимом, осудили коммунистов и их методы, снесли некоторые памятники, заменили названия некоторых улиц и городов, подкорректировали школьные учебники. И что же? Новые «демократические власти» тут же возвратили казакам земли, экспроприированные большевиками? ^{нет} Может быть в учебниках истории рассказали о геноциде казаков? Ничего подобного не произошло! ^{так вот.}

Более того. Обобщественные при советах земли казаков, вновь становятся частными, но не казачьими! Их скупают за бесценок Московские банки, пришлые нувориши, местные бывшие «партийцы»! Вот такое «превращение» в два хода. Зато активно создаются новые исторические модели, из которых вновь никто не должен узнать правду. Вновь искажаются или вовсе «опускаются» важнейшие исторические факторы, обуславливающие доминантные подвижки в истории российского социума (в особенности 20-го столетия). На фоне крика о репрессиях 1937-1938 г., пляски на «костях Сталина и Гитлера», о геноциде казаков если и говорят, то только шепотом и в кулуарах.

Но кто же представляет это крикливое меньшинство? Это дети и внуки тех самых революционеров-ленинцев, учинивших тот самый геноцид. На смену Ульяновым, Бронштейнам, Кагановичам, латышским стрелкам и пр., пришли, Березовские, Гусинские, Ельцины, Бурбулисы и пр., переодевшиеся в шкуры новых спасителей России – «демократов». И хотя вместо методов их дедов – прямого физического уничтожения народа России – их внуки сегодня используют методы экономического удушения, цели остаются прежними – овладение богатствами России. Иногда раздаются голоса блаженных: «Нам надо покаяться перед Богом, восстанавливать храмы...» и пр. Каяться должен не русский народ, а те, кто устроил геноцид русского народа. И не надо наводить тень на плетень, возводить новый обман. Вспомните, кто осуществлял переворот 1917 г, кто организовал и осуществил геноцид казаков, кто развязал гражданскую войну? Храм Христа спасителя, как известно, взорвали по прямому приказу Л. Кагановича, того самого, что истреблял

казачество. ГУЛАГ, как известно не русские люди создавали. Зверское убийство царской семьи организовали и осуществили не Русичи...

Важным событием явилось возобновление выпуска «Кубанского сборника», («Кубанский сборник» Том1 (22). Краснодар. ООО «Книга» 2006.) в котором дается интересная информация по истории казачества, ряд новых документов и др. Есть материалы по геноциду казачества, цитируемые в данной работе. И в этом факте мне видятся только плюсы. Чем шире будут публиковаться такого рода материалы, тем скорее они достигнут первой цели – станут общедоступными и общеизвестными. Это важный шаг к тому, чтобы эта страница истории нашла, наконец, свое место в Российских учебниках истории, а значит новые поколения Росссов, Русичей, Великороссов будут знать свою историю без купюр и искажений. Знать – значит быть защищенным. Я не случайно избегаю слова «русские», и уж тем более – «россияне». Современное название нашей родины – «Россия» (с ударением на «и», это искаженное и обезличенное название нашей родины – РОССИИ (ударение на «о») – страны Россове Русичей, Великороссов, которые сформировались из разрозненных племен кривичей, полочан, древлян, северян, радимичей, дреговичей, ильменских словен, уличей и др. и явили собою Русь, Россию. Я процитирую лишь один эпизод из данного сборника, который позволяет иначе взглянуть на многие советские ярлыки: враг народа, предатель и пр., активно которые наклеивались и казакам.

«Под бомбежкой разбежались дети из Ленинградского детского дома, располагавшегося на хуторе Ореховском Адыгейской автономной области. ...Детей спас простой солдат И.Ф. Ремезов, который сумел их собрать, вывести на прежнее место, помог выжить в условиях оккупации. После оккупации его обвинили в дезертирстве, измене Родине, пособничестве фашистам и приговорили к 20 годам лагерей особого режима.» (стр.234-235). А сколько погублено казаков, кто выступил против советского режима (а не против народа) на стороне Гитлера! Какие же они предатели? Они значительно раньше боролись с этим режимом и свои жизни отдавали за его свержение! Выходит – они настоящие герои! *интересная мысль.*

Я затронул эту проблему не случайно. В вопросе «предательства» важно что считать точкой отсчета, объектом предательства: существующий режим, для которого собственный народ — лагерная пыль, родной очаг, семья, народ России, родная земля, обычаи предков, традиции, культура, язык и т.д. Как, впрочем, и в случае с «мировым терроризмом». Мне представляется, что история ВОВ будет пересмотрена и в этом аспекте.

Что же изменилось при «демократическом режиме»?

Об этом и пойдет речь во второй части- «аналитике».

Часть II. АНАЛИТИКА

1. Новая логика.

Если пытаться понять произошедшее в рамках существующих исторических моделей, многие десятки лет вколачиваемых в наши головы, то логического объяснения вы не получите. И это не случайно. В английском языке есть известное выражение, звучащее в переводе : сколько в мире людей, столько и мнений (читай — логик). Есть логики преступника и следователя, логика разведчика и контрразведчика, логика кредитора и получателя, продавца и покупателя, больного и здорового, логика охотника и жертвы, логика мира и захватчика и т.д. Модели исторических событий, выстроенные в определенной «логике» и внедрялись нам несколько десятилетий. Но как сказал в свое время А.Линкольн: «Можно бесконечно долго обманывать часть народа, можно некоторое время обманывать весь народ, но бесконечно долго обманывать всех — невозможно». Рано или поздно ложь будет раскрыта. Следовательно, необходима другая логика и другие модели произошедшего, в которых будет учтена существенная информация, умышленно выброшенная в прежних моделях. Анализ мировой и Российской истории двух последних столетий показывает, что такой существенной информацией является информация о мировом сионизме, о его деятельности в различных странах Европы, о задачах этого движения в России и пр. Анализ этого движения в России выявляет его прямые свя-

зи с событиями в России начала двадцатого века, и в частности, с рассказыванием.

По данной проблематике написано достаточно работ в России и за рубежом. В 80-е годы советского периода существовал даже антисионистский комитет. В 1975 году генеральная ассамблея ООН принимает резолюцию за номером № 3379, в которой Сионизм рассматривается как разновидность фашизма и расизма. Позже, под давлением мирового сионизма, эту резолюцию постарались отменить и изъять из документов. *ВОТ ТАК* ⁰

Но, что написано пером в ООН, то не вырубишь топором. В свое время гитлеровцы сжигали книги, в которых излагались идеи, противоречащие их доктринам. Это фарс с отменой прежней резолюции ООН заставляет нас иначе взглянуть на многие процессы, логические построения и исторические модели, так искусно выстроенные в нашей истории некоторыми «учеными-историками». Не это ли так усердно маскировал словоблудием Резун? При всех грехах Сталина надо признать хотя бы очевидное: Не Сталин принес идеи «мировой революции» в Россию. Не Сталин готовил плацдарм мировой революции в России, не Сталин руководил Февральским и Октябрьским переворотами. Не Сталин спровоцировал гражданскую войну. Не по приказам Сталина создавались первые концентрационные лагеря.

Этот провоцируемый и управляемый хаос вдохновлялся, организовывался, финансировался и управлялся Марксами, Ульяновыми-Бланками, Бронштейнами-Троцкими, Гаухманами-Свердловыми и многими другими, скрывающими свои лица под «партийными кличками» (читай – бандитскими кликухами) Зиновьева, Рыкова и пр., а Джугашвили-Сталин был лишь способным подмастерьем в этой компании. Вряд ли Резун не слышал об «Всемирном Еврейском союзе», основателе Сионизма Герцле, или финансисте «русской революции» Парвусе, не говоря уже о десятках тысячах других «бойцов революции», о которых подробно пишет Игорь Шафаревич в кн. «Трех тысячелетняя загадка» (М.:Алгоритм» 2006). И. Шафаревич приводит посписочные составы всевозможных фракций и партий, революционных организаций и формирований, указывая процентный национальный состав.

Возрождение казачества невозможно без детального расследования причин геноцида казачества и осуждения всех участников этого геноцида. И тут никакие сроки давности не имеют места. Весь мир должен знать имена организаторов и исполнителей этого геноцида. Важно, чтобы не только И. Шафаревич, Н.И. Кондратенко, Б. Миронов, В. Левченко называл фамилии тех, кто осуществлял геноцид казаков, но чтобы эти фамилии были в черных списках учебников Российской истории, чтобы они звучали на судебных заседаниях трибунала по геноциду казачества. Большинство из этих «героев революции» конечно, хорошо известны нашим органам ФСБ – наследникам КГБ, НКВД и ОГПУ. Необходимо лишь волевое решение Власти. Но этого решения нет. Что же мешает властям принимать такое решение? И на этот вопрос Кондратенко Н.И. дает исчерпывающий ответ: В Госдуме имеется мощное лобби, отстаивающее интересы сионистских кланов, с подачи Ельцина захвативших основные энергодобывающие отрасли, драгоценные металлы, шоубизнес, СМИ, банки и другие отрасли, и которые не заинтересованные в смене экономической и политической ситуации в России. Но что объединяет нынешних сионистов России и тех, кто организовал геноцид казаков в начале 20 столетия? А объединяют их идея мирового господства.

Через СМИ советским людям многие десятилетия внушалась мысль о том, что на мировое господство претендовал только гитлеровский фашизм. Сам термин «фашизм» в нашем сознании прочно увязали со зверствами, с концлагерями... Между тем сам термин «фашизм» изначально ничего страшного в себе не нес. Происходит от итальянского «fascismo» < «fascio» – пучек, связка (прутья, веник), объединение. Во времена древнего Рима свита консула несла на плечах связки прутьев – символы единства нации, силы государства в единстве всех граждан. Итальянцы унаследовали этот символ единства нации и порядка в доме в названии партии «фашисты» – «объединяющие нацию, желающие навести порядок в собственном доме» и ничего больше. Гитлер позаимствовал эту идею. Порядок в Германии он начал наводить с подъема национального самосознания немецкого народа, возвращая ему все то, что было создано его

руками, но принадлежало горстке банкиров еврейского происхождения. И вскоре, усилиями сионистской прессы термину «фашизм» был предан только негативный оттенок (под который позже попал и мировой сионизм). Сегодня, спустя 62 года после окончания второй мировой войны, располагая дополнительной информацией, можно более объективно смоделировать причины и пружины второй мировой войны.

История второй мировой войны начинается задолго до вторжения Гитлера в Польшу.

На территорию СССР, как повествует и Резун (Суворов), Гитлер вторгся только потому, что вынужден был нанести упреждающий удар, т. к. Сталин ударил бы через две недели. Почему Сталин пытался это сделать? Сталин — уничтожив Троцкого, проповедника мировой революции, возомнил себя крупным теоретиком не только «внутренних», но и мировых процессов, пытается проводить «приватизированную» у революционеров- ленинцев идею мировой революции в жизнь. Он полагал, что после вторжения в Европу советских войск, народы Европы поднимутся на борьбу с мировым империализмом. На самом деле, за идеей мировой революции, скрывалась идея мирового еврейского господства, одетого в одежды «мировой революции». Иначе говоря, идеи мировой революции, пришедшие в Россию с Запада, но развитые и апробированные на территории СССР, экспортируемые в новых упаковках в разные страны мира (через интернационалы) и явились причиной не только нападения Гитлера на СССР, но вообще начала второй мировой войны. Как известно, именно в Германии, начала двадцатого века (зadолго до Гитлера) находили убежище революционеры- ленинцы, откуда в 1917 году они и прибыли в запломбированном вагоне в Россию. Не мешало бы вспомнить Карла Либкнехта и Розу Люксембург, разжигавших революцию в Германии. Гитлер хорошо знал идеи марксизма, идеи «мировой революции» и их авторов. Об этом он пишет в своей книге «моя борьба», которую у нас до сих пор запрещают, под давлением мирового сионизма («глазами и руками» которого в России является РЕК — Российский Еврейский Конгресс). Не было бы революции в России, не было бы и экспорта в Европу идей «мировой револю-

ции» из России, не возник бы и сам Гитлер. Гитлер-это своего рода протест народа Германии против засилья в Германии еврейских капиталов и унижения немецкой нации. Не будь этого — не было бы и второй мировой войны, и нападения на СССР. Очищение Европы от коммунизма и еврейства лежали в основе германской идеологии третьего Рейха, о чем пишет сам Гитлер.

Воздавшейся ситуации премьер министр Англии У. Черчилль понимал, что если Гитлер прежде ударит по Англии, то Англия мгновенно рухнет, и он сделал все, чтобы перевести удар Гитлера на Россию. Именно Черчилль нагнетал страхи Гитлеру тем, что Сталин намерен нанести удар по Европе. Это заставило Гитлера форсировать план «Барбаросса» без подготовки к зимней кампании, надеясь к зиме захватить Москву. И когда он завяз в России, Черчилль потирал руки. Его план удался... Конечно, ни о каком втором фронте на деле ни Англия, ни США и не помышляли. Чем больше будут взаимоуничтожать себя два их врага — Германия и СССР, тем лучше просионистской Англии и США. А помощь по ленд-лизу — это «хорошо вложенные деньги» — говорил Рузвельт. (Простой народ СССР верил мифу о «вероломном нападении Германии», русские солдаты отдавали свои жизни «за Родину, за Сталина», а простые люди в США верили в бескорыстную помощь США Советскому Союзу).

И Черчилль и Рузвельт прекрасно понимали, что помогая, таким образом, СССР, они спасают, прежде всего свой образ жизни, свои идеалы, ценности, своих солдат, жизнями наших солдат. (На Восточном фронте было уничтожено 642 дивизии, а силами США и Европы — 112 дивизий по всему миру! В частности, Англия потеряла за всю войну 380 тысяч чел., а США во всех операциях на островах Тихого океана и Европе — 410 тысяч чел. Для сравнения, СССР по разным оценкам, потерял примерно 30 миллионов человек.). Главная же задача США, где у власти находятся мощные просионистские финансовые кланы, в эти годы была не в помощи СССР, а в создании супер оружия, работы над которым начинались перед войной еще в гитлеровской Германии, и были продолжены в США, после того, как они вывезли всех ведущих ученых-физиков и математиков в США. Именно там 2 декабря 1942 года, когда у нас шли бои за

Сталинград, под руководством Энрико Ферми запускается первый атомный реактор, начинаются работы по созданию атомной бомбы, первого компьютера, а после разгрома Германии – и работы группы фон Брауна по ракетным носителям.

Именно США сразу же после разгрома Гитлера, и испытания атомной бомбы, объявили СССР своим главным врагом. И вовсе не случайно банкиры США в 1944 году перенесли финансовую столицу в США и заменили прежнюю международную валюту Фунт стерлингов на не обеспеченный золотом доллар США. Именно в США, после того, как у нас была создана атомная и водородная бомбы, объявляют нам «холодную войну», втягивая нас в гонку вооружений. Именно США провоцируют в СССР революцию 1991г., после которой пытаются диктовать всему миру свои правила игры. Именно в США (в огромной степени усилиями Голливуда, созданного выходцами из Одессы) насаждаются новые Мифы о второй мировой войне, в которой нет места решающей роли Красной Армии в победе над фашизмом, нет места победам советского солдата, нет места тридцати миллионным жертвам советских людей, зато истерично раздувается миф о холокосте.

Надо сказать, что по большому счету, революции и войны, создание атомного оружия и бомбардировки японских городов, холодная война, игры в масонство, разжигание всевозможных «революций» и локальных войн, различные схемы финансового закабаления и глобализации экономики и информационной среды – все это лишь технологии продвижения к мировому господству «золотого миллиарда».

В этой логике Россия, с ее сырьевыми и энергетическими ресурсами занимает ключевую позицию. Кто владеет этим ключом – тот хозяин мира. В этой логике легко просчитываются все «технологические» шаги внешнего мира и прежде всего – Западного. И наши предки это отлично понимали и крепили свою оборону. **Особое место в этой системе технологий занимают современные СМИ и законодательная система. В чьих руках эти рычаги власти?**

Чем же так пугали казаки лидеров Запада и СССР и продолжают пугать сегодня лидеров Запада и России? Прежде всего –

свободомыслием своей уникальной казачьей демократии, которая является антиподом лукавых идей «мировой революции», а точнее — идей «мирового господства» в любой упаковке! Сегодня идея мирового господства реализуется через финансово-экономическое и силовое закабаление государств и народов Мира. Механизмом реализации этой идеологии и является управляемая Глобализация. В этой логике все становится на свои места. Становятся понятными происхождения денег для финансирования революции 1917 г., денег для финансирования революции 1991 г. в России, денег для финансирования оранжевой революции на Украине, революции в Грузии, в средней Азии и пр. Логически просчитываются все маневры США вокруг России, их захватнические войны на ближнем Востоке, и пр. Ни у кого уже не вызывает сомнения, что США и Израиль — фактически одно государство — Соединенные Штаты Израиля (СШИ). Об этой логике сегодня только ленивый не говорит и не напишет. Но СМИ Запада, подконтрольные мощным просионистским финансовым магнатам всячески пытаются дискредитировать такую логику. Но делать это им становится все труднее. В рамках стратегии мирового господства становятся понятна логика высказываний других политиков, в частности, бывшего шефа ЦРУ США Алена Даллеса, положившие начало «холодной войны» в пятидесятые годы двадцатого столетия.

В рамках этой логики становятся понятными и действия «демократической» власти России, не желающих возвращать казакам экспроприированные в годы расказачивания имущество и земли прежним хозяевам. Ведь это делали деды этих самых «демократов».

Анализ технологий, используемых «мировыми революционерами» при уничтожении казачества позволяет сделать вывод о том, что это не было слепой мезьей, а хорошо спланированной акцией имеющей цели: изменить ментальность народа, его культуру, традиции, обычаи, морально—нравственные ценности, подрубить демографию, разрушить систему воспитания новых поколений, экономическую систему. Осуществление этой акции привело к разрушению основы аграрной России, к ослаблению ее роли на мировой арене. Почти ничто не мешало

сделать Россию «плацдармом мировой революции». Но Сталин спутал все карты сионистов, что они не могут простить ему спустя более полувека.

На самом деле, сама идея тотального истребления казачества зрела в головах Свердловых и Троцких задолго до самого переворота 1917 г. вовсе не случайно. И Свердлов (Яков Мовшвич Гаухман), и Троцкий (Бронштейн) и практически все правительство В.Ульянова (Бланк) были представителями иудейской религии, в которой тотальное, беспощадное уничтожение всех Гоев (не евреев) – это норма. (Ветхий завет пронизан идеей истребления народов: Книги Иисуса Навина, книга Эсфири и пр. Между прочим, еврейский праздник Пурим, прославляющий кровожадную Эсфирь, усилиями Клары Цеткин большевики сделали праздником 8 марта! Но какое отношение имеют наши русские женщины к истреблению 75 тысяч невинных стариков и детей древней Персии! И почему Русские люди должны весело прославлять этот «подвиг» евреев?). И это никогда нельзя сбрасывать со счетов в анализе «революционных подвигов» этих людей, как нельзя сбрасывать со счетов и национальные особенности грузина Иосифа Виссарионовича Джугашвили (Сталина). В поиске истины важна каждая деталь.

Кое-кто сегодня пытается трактовать любые попытки анализа национальных отношений, как «разжигание национальной розни». Полно те, господа. Историю России, конечно, можно исказить до поры, до времени! Но с Библией сложнее. И то, что И.В. Сталин был взращен партией Ленина, Троцкого, Свердлова вряд ли кто пытается опровергать. Как подмастерья партии, на вторых ролях он участвовал в подготовке переворота, в гражданской войне, в становлении советской власти. В чрезвычайно противоречивой личности Сталина нельзя сбрасывать со счетов его национальную ментальность, в которой коварство, ложь, подлость, гордыня и пр. всегда присутствовали. Обладая сметливым природным умом и огромной работоспособностью, он прекрасно понимал, что за люди захватили власть в России, изучил все их слабые стороны. В отличие от еврейской ментальности, хорошо описанной в библии, в многочисленной литературе, К. Марксом (ПСС.Т.1.с.410-412), Сталин не стремился к

личному обогащению, а пожелал заполучить всю империю из рук этих самых революционеров, в подходящий момент, действуя их же методами. Понимая, что с этими людьми надо быть чрезвычайно осторожным и хитрым, он надолго упрятал свои амбиции под тогу трудяги—партийца. И уже то, что он один смог переиграть и убрать с политической арены эту свору кровожадных убийц в облике «революционеров», можно поставить ему в заслугу, так как останься у власти Троцкий и компания, жертвы были бы неизмеримо большими. Сталин хорошо изучил работу А. Гитлера «моя борьба», изучил методы Гитлера, многие из которых он успешно применял в своей практике.

Придя к единоличной власти, он не скрывал свою восточную ментальность, и видя разрастающиеся лесть и подхалимаж, всячески использует это для укрепления своей безграничной власти. Со временем эта политическая победа и хвалебные дифферамбы формируют в нем веру в свою гениальность, непогрешимость, высокомерие, всезнайство, вседозволенность и богоизбранность... Он возомнил из себя «отца всех народов», «величайшего военного стратега», «теоретика революции», «знатока национальных вопросов», полубога, наделал ошибок, пытаясь реализовать на практике некоторые идеи, позаимствованные у Троцкого и компании.

Но возвратимся к вопросу о том, как удавалось «замалчивать» геноцид казаков столько лет? И тут нам придется вникнуть в тонкости СМИ и законодательства РФ — механизмов этого «замалчивания».

2. Средства массовой информации в проблеме возрождения казачества.

Не так давно (в 2005 г.), в одном из подмосковных наукоградов, на серьезном научном форуме по проблемам математического моделирования сложных процессов и систем, один известный и очень уважаемый ученый ознакомил научную общественность с математической моделью мирового развития, разработанной на Западе. Методом компьютерной графики красочно изображалось «умирание» России. Первоначально должны быть отре-

заны Дальний Восток, потом Сибирь, южные земли России, т. е. Кавказ, Кубань, Дон, далее Урал. Россия должна ужаться до размеров московского княжества времен Ивана Калиты. Не имея собственных сырьевых и энергетических ресурсов, по замыслам западных стратегов, это «княжество» не сможет самостоятельно выжить в современном мире, и Россия прекратит свое существование. Согласно этой модели, России отводится 15 лет жизни, а точнее умирания. Присутствующие в зале ученые, знающие, как создаются подобные «научные» модели, скептически принимали сказанное к сведению. Эти старые как мир, приемы, одетые в наукообразные платья, всем хорошо известны. Вбрасывается такая вот наукообразная провокационная «липа» в народ «От вас, мол, уже ничего не зависит. Не вы решаете судьбы мира», и наблюдают: сдадут нервишки или нет. Но у нас нервы крепкие. И все же говоря о возрождении казачества в России, мы не должны сбрасывать со счетов процессы глобализации.

Говоря языком науки — мир стоит на трех началах — вещество, энергия и информация.

И хотя наши предки такие слова не употребляли, но умом хорошо понимали, что первично в этом мире, а что вторично. Первичными, основополагающими началами жизни для наших предков были: пища, кров, безопасность, здоровье, обучение детей всем премудростям жизни в конкретной среде. Все остальное — производные. В этой простоте и состоит вся мудрость жизни. Отношение человека к этим первичным началам человеческого бытия является своеобразным калибратором человечества, разделителем зерен и плевел. И наши предки это хорошо понимали это и жили в русле этих первичных начал. Отсюда и отношение наших предков к хлебу, к природе, как началу жизни. Хлеб — всему голова — это не просто песенный пафос. Хлеб всегда был главной валютой и в мир и в войну. Нефть сегодня есть, а завтра будут альтернативные источники энергии. Альтернативы хлебу нет. И, не случайно, именно вокруг этих начал ломаются копыя «национальных проектов» (проблемы сельского хозяйства, образования, здравоохранения, жилья и безопасности человека (внутренней и внешней). Разрушение любого из этих системных компонентов ведет к гибели всей системы, ибо разрушаются все

взаимосвязи, функциональная целостность государственной системы. Есть, конечно, и другие компоненты, обеспечивающие функционирование государственной системы (транспорт, связь, управленческие структуры), но все они – вспомогательные.

Сложный клубок человеческих взаимоотношений в процессе жизнедеятельности, формируют своеобразную социально-экономическую среду, которая имеет разные формы, в разных социумах. У казаков эти отношения основывались на традиционных морально-нравственных нормах и ценностях, на уникальной демократии, на свободном труде, в котором главным капиталом была Земля, которая их кормила, которую они поливали потом и кровью. Это реки и озера, это леса и поля – все то, что и составляет основу жизни человека. Но будучи частью России, они так или иначе жили в ее проблемах. А Россия, это часть мирового сообщества, в котором идут непрерывные процессы, в первую очередь – экономические. И в отличие от экономики казачества, экономика среды построена на процентном капитале, являясь своего рода, антиподом экономики свободного труда и уникальной демократии казачьего этноса. Конфликт этих двух экономических платформ, двух идеологий, двух форм жизни был неизбежен и в 1917 г этот конфликт достиг своего апогея, финалом которого и стал геноцид казачества. Но, «большое видится на расстоянии».

Сегодня, спустя девять десятилетий многие стороны этого конфликта переосмысливаются с тем, чтобы в новой среде возродить казачество в качественно новом формате, но с сохранением центрального стержня. За это время глобализуется не только экономическая, но и информационная среда. И чтобы пройти это «минное поле», надо очень хорошо познать все его закономерности, особенности, слабые места.

Развитие новых информационных технологий (НИТ) в 20-ом столетии, в частности использование электромагнитных полей для передачи информации, процесс внедрения социально необходимой информации в человека кардинально изменяется. Развитие радио, и далее телевидения, выводят этот процесс на качественно новый уровень – планетарный. Возникшие новые средства массовой информации – электронные (СМИ), обла-

дают качественно новыми, уникальными возможностями. Они позволяют практически мгновенно передавать информацию в любую точку планеты, открыв новую эру глобализации среды обитания человека. Глобализация информационной среды кардинально изменила отношения между государствами, отношения между людьми внутри социума. Эффективность электронных СМИ еще более возросла с появлением электронных средств сбора, хранения, накопления и передачи информации – развития компьютерных и космических технологий. Новые СМИ, дающие возможность выбора, возможность наблюдения в реальном времени тех или иных событий, возможность записи информации (в отдельных случаях – обратная связь со студией) и пр., значительно изменяют объемы информационных потоков человека и социума. В эпоху НИТ, человек вольно или невольно подвержен воздействию электронных СМИ.

Эти новые свойства информационной среды кардинально изменяют процесс обучения человека и социума (государства). Так, не смотря на развитие полиграфии, заметно снижаются роль печатной формы подачи информации, роль театра и кино, как субъектов информационного поля человека. Научные исследования динамики изменения информационных потоков, среди подростков отдельных регионов России, выявили тенденцию снижения количества информации получаемой через книги и увеличение количества информации через электронные СМИ. На практике это выражается в том, что учащиеся средних и высших образовательных учреждений стали заметно меньше читать. Сегодня четверо из пяти выпускников средней школы, знают «Войну и Мир», «Анну Каренину», «Тихий Дон» и другие произведения русской классики, по фильмам или специальным «серым» брошюрам для выпускников, где в сокращенных вариантах излагаются фабулы произведений. Кинозалы и театры теряют зрителя, потому, что эту информацию человек может получить, не выходя из дома по ТВ. Сегодня, когда телевизор есть в каждой семье, зависимость от электронных СМИ, резко возрастает. Информационные воздействия электронных СМИ на отдельного человека, изменяют информативность (а значит мысли и деяния (психологию)) каждого человека в социуме,

оказывая мощное обучающее воздействие. И в зависимости от содержания (качества) информации, технологических приемов внедрения информации, мощности информационного воздействия на человека и социум, продолжительности и пр., результатом такого обучения может быть или созидание или разрушение социума. В этих условиях очень важно понимать то, что в отличие от семьи или школьного учителя, оказывающих локальное обучающее воздействие — на отдельного человека или незначительную часть социума, современные электронные СМИ оказывают глобальное воздействие практически на весь социум. И то, какие обучающие воздействия они ежедневно оказывают на социум, какие морально—нравственные нормы и ценности, какие иные инъекции внедряются ежедневно в социум, во многом определяет сегодня социально-экономические подвижки внутри социума. Эффективность, мгновенность, глобальность «поражения» делает электронные СМИ важнейшим рычагами управления социумом, мощнейшим оружием в борьбе за власть. И не случайно информационные воздействия СМИ на человека и социум, всегда находились под пристальным вниманием не только врачей, физиологов, психологов, педагогов, но и военных ведомств, отвечающих за безопасность и надежность функционирования всего социума.

(Прохожев А.А., Турко Н.И., Основы информационной войны.// Анализ систем на пороге XXI века: теория и практика. Материалы международной конференции. Москва: Интеллект.1997г.Т.4.с.250-265.), (Цимбал.В.И., Количественно-качественный анализ влияния информационных средств на ход и исход вооруженной борьбы. // Анализ систем на пороге XXI века: теория и практика. Материалы международной конференции. М: Интеллект.1997 г. Т.4. с.278-287, с.278-287.). и др.

За владение именно этими средствами внедрения информации в человека идет политическая и финансовая война в современных социумах. В издании Московского Университета **«Средства массовой информации России» М., +Аспект Пресс. 2005 с 235-236.** читаем: «Что же касается ангажированности, которую часто путают с позиционностью, то это свойство приобретается в зависимости от поведения собственника. Если он

использует СМИ для лоббирования своих бизнес-интересов, как это происходило в России в период всевластия постсоветских олигархов, весь потенциал качественного издания превращается в обыкновенный механизм циничной манипуляции». В этой связи показательно заявление бывшего президента США Р. Никсона о том, что один доллар, вложенный в СМИ, гораздо эффективнее, чем 10 долларов, вложенных в новейшие вооружения, так как СМИ работают всегда, а новые вооружения далеко не всегда.

Активное использование особенностей электронных СМИ, в процессе длительного обучения, может трансформировать в том или ином направлении не только менталитет отдельной личности, но и всего социума, трансформировать менталитет нации, национальную психологию, основы национальной культуры, язык, традиции, морально-нравственные ценности – все то, что лежит в основе практической деятельности социума. Так в системе образования это выражается в смене сонма национальных героев, книг, морально-нравственных ценностей. На смену «Тихому Дону», «Как закалялась сталь», «Молодая Гвардия» и др., пришли в школу «Мастер и Маргарита», «Доктор Живаго», Бродский и др. Национальные герои, увековеченные в книгах и фильмах, таких как «Повесть о настоящем человеке», «Александр Матросов», «Зоя Космодемьянская», «Подвиг разведчика», «Помни имя свое», «Вызываю огонь на себя» и др., вытесняются Западными и отечественными боевиками (Рэмбо и Ниндзя, Терминаторы и герои-бандиты из «Бригады», «Синдиката» «Бумера» и пр.), пропагандирующими насилие, секс, бездуховность... И если в процессе обучения в студенческой или школьной аудитории ученик может возразить, высказать свою точку зрения, то в случае со СМИ это сделать невозможно. И такие «уроки» делают свое дело. Одновременно, под предлогом повышения уровня сексуального образования подростков, детям предлагаются откровенно аморальные «учебные пособия», о чем неоднократно сообщалось в тех же СМИ.

Однако, несмотря на кардинальные изменения качества источников информации, способов, средств, технологий ее внедрения, биологическое начало человека не изменяется с такой

скоростью. Как и тысячи лет назад, формирование информационного потенциала человека, осуществляется через естественные каналы поступления информации в мозг (органы зрения, слуха, обоняния осязания, ощущения). Многие простые учителя, прожившие жизнь и понимающие к чему ведет информационно-правовой беспредел, пытаются противостоять такому валу негативов со стороны СМИ, однако эти силы не равны. И пример тому, многочисленные судебные процессы против учителей по всей России. Нечто похожее наблюдалось после революции 1917 г. Когда расстреливали учителей, не желающих проводить линию новой власти.

В девяностые годы двадцатого столетия, в Российском социуме, усилиями отдельных электронных СМИ, ставших «частными» и «независимыми», назойливо формируется «общественное мнение» необходимости принятия так называемых «общечеловеческих ценностей» (к которым, в числе первых отнесена «свобода слова»). В процессе обучения Российского социума, используются приемы, подходы, методы, наработанные человечеством за свою многовековую историю. Так, например, путем многократного повторения по различным информационным каналам, в социуме формируется устойчивый стереотип, в котором «свобода слова», «демократические выборы» и пр. химеры, представляются как самоцель жизни Россиян, а не средства повышения качества жизни. Очевидная абсурдность модели развития, в которой химеры ставятся выше самой жизни социума и трудов всех предшествующих поколений, не смущает «учителей». **Где же корни и какова цель такого упорства в переучивании Российского социума?**

В любой экономической модели, наряду с материально-энергетическими и интеллектуальными ресурсами системы, отражена история данного социума, традиции и обычаи народа социума, его уклад и культура, его менталитет, (национальная психология). Кроме того, учитываются и климатические, и географические, и прочие реалии. Для России, такие понятия как «земля предков», «обычаи предков», «традиции предков», «культура народа» и пр., представляющие собою «цемент» социума, его социогены, традиционно имеют важное консолидирующее

значение. Их насильственная подмена химерами, зачастую противоречащими менталитету народов России, традициям, обычаям, культуре, ценностям («западная демократия», «западные ценности», «свобода слова», «права человека» и пр.) неизбежно ведут к внутреннему напряжению в социуме, к его ослаблению и разрушению. По сути, такого рода «обучение» представляет реальную угрозу национальной безопасности Российского социума, однако его плоды (ослабление экономики, обороны, падение жизненного уровня и пр.) проявляются спустя годы. По этой причине практически невозможно привлечь к суду тех, кто организовал, и длительное время осуществлял этот процесс обучения, но чувство самосохранения и понимание этого механизма, заставляет Российский социум противодействовать такому «обучению».

Неоднозначность понятий «свободы», «прав человека» и пр. является причиной всевозможных спекуляций, манипуляций и двойных стандартов в отношениях России и Запада. Так классики Марксизма понимают «свободу», как способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на понимание объективной необходимости. В известном лозунге Французской революции: «Свобода, равенство, братство», **позаимствованном у казаков** — под свободой понималось создание республики взамен монархии». В царство свободы дороге, грудью простых солдат, прокладывали себе революционеры в 1917 г. Однако, свобода «революционной целесообразности» обернулась для России террором. Свобода для преступника имеет свое, конкретное понимание: Иной смысл вкладывает в это понятие бизнесмен, художник, ученый. Свобода, которую принесли в Россию революционеры-демократы в 1991 г. вылилась в «свободную» пропаганду секса и насилия, в свободу обворовывания и вывоза зарубеж, национальных богатств России, в свободу русофобии, в свободу проституции, в свободу разрушения страны, языка, культуры...

Опуская всевозможные толкования понятия «свободы» в обширных философских трудах, отмечу лишь то, что понятие. **«свобода» не является синонимом вседозволенности и анархии.** Человек является продуктом общества, элементом его структу-

ры, обуславливающим его целостность и функциональность. Он живет в рамках морально-нравственных норм данного социума, его законов, обычаев, традиций, составляющих сущность данного социума, его самобытность. Любое свободное толкование, изменение, попрание или разрушение этих «несущих опор» приводит к разрушению всей структуры самого социума, к его смерти. Наши предки глубоко понимали сущность этих «опор социума» для его целостности и жизнедеятельности и следили за их сохранностью. (Сегодня эти структуры прочнее сохранились в тех социумах, где их народы жестко ограничивают свободное раскачивание этих опор, например, в Азии и на Кавказе.) В этой связи я все же вынужден сослаться на И. Канта, который утверждает в своем категорическом императиве несвободу личности в государстве. Сторонники теории максимального ограничения роли государства А. Смит, И. Бентам, Т. Джефферсон и др. которые полагали, что максимальная свобода деятельности личности, это прежде всего свобода предпринимательства и рынка. Они полагали, что это приведет ко всеобщему процветанию и благополучию всех членов общества. В декларации «прав человека», написанной в США, эти понятия были заложены. Однако на практике в США это привело к гипертрофированному обществу, с абсурдными ценностями и «свободами», в котором манипуляции сознанием и поведением людей через СМИ достигли своего апогея. И вовсе не случайно, что именно в этом обществе созрели качественно новые идеи мирового господства, и которые сегодня реально угрожают существованию всего человечества. И важнейшей структурой этой абсурдной «вавилонской башни» являются так называемые «свободные» СМИ. На самом деле СМИ Запада и США не являются свободными, поскольку они являются орудием интересов крупнейших финансово-промышленных корпораций и отражают их «точку зрения» на мир. Об этом, на заре «демократического капитализма в России» писал Владимир Зорин, многие годы проработавший в США. (Зорин В. Комсомольская правда 05.12.1992). Об этом, наконец, открыто заявили многие журналисты мира в период агрессии НАТО в Югославию и особенно в период агрессии США в Ираке в 2003 г.

Последние 15 лет жизни российского социума показывают, что **реальной целью деятельности отдельных «свободных» СМИ, после «демократической революции» 1991 г. становится** (со слов В. Гусинского, одного из первых олигархов ельцинского призыва и основателя медиаимперии) лишь «зарабатывание» денег и борьба за власть в России. В США и Израиле такое немыслимо, чтобы СМИ владели люди с двойным гражданством, а то и вовсе «чужие». Это значило бы, что они обучают, как надо жить, весь народ социума, владеют их мозгами. Но в России, современные электронные СМИ, оказываются в руках откровенных недругов России и становятся главным средством борьбы за власть. **Такое сращивание денег и СМИ ради еще больших денег, делает СМИ зависимыми от тех, кто платит.** Большие деньги на ТВ, в свою очередь, порождают закрытые корпоративные синдикаты, играющие по определенным правилам и не допускающие «чужих со стороны». СМИ становятся, по сути, высокодоходным бизнесом, живут по законам бизнеса, **своего рода закрытым клубом, а точнее кланом.**

В этот период (с 1991 по 2003 г.), телеканалы (НТВ, ОРТ и др.), подконтрольные «демократическим» олигархам, начинают назойливо «переучивать» социум, навязывая мысль о том, что в этом мире главный бог — это деньги, патриотизм — это пережиток прошлого, национализм трактуется в негативном понимании, как и фашизм, а космополитизм выдается за благо для России. Через эти СМИ развернуто безнаказанное очернительство и шельмование национальных героев, национальной культуры, национальных политиков, национальной истории. Через эти СМИ, устами так называемых «комментаторов», ведется «свободная» фальсификация информации, даже той, что дается в режиме реального времени. (Так, по версии **НТВ, 4-10-93** в Белом Доме расстреливается не законно избранный Парламент, а «враги демократии», а у телестудии «Останкино» расстреливаются не пенсионеры и ветераны ВОВ, а вооруженные до зубов боевики.) Используя доверие граждан сообщениям по радио, телевидению и в печати, сформированное за многие десятилетия существования СССР, ряд частных электронных СМИ, совместно с частными банками, разворачивают настоящую информа-

ционную войну против своего народа, рекламируя всякого рода банки—однодневки, фиктивные компании, фонды, финансовые пирамиды, сомнительные услуги и пр. Ведется массированная обработка народа в избирательных компаниях. Создаются низкопробные, лживые фильмы, запугивающие народ «возвратом монстров—коммунистов», имеющие цель навязать стране «режим Ельцина». Против государственных деятелей и чиновников, пытающихся противостоять информационной войне против России, разворачивается настоящая война «черного компромата». Эфир полностью приватизирован, правдой становится то, что «сливается» с телеэкранов. А деньги, и не малые, на оплаты заказных компроматов, получают за рекламирование низкопробных западных товаров и услуг, абсолютно ненужных Россиянам (гребни для собак, швабры из США, щетки для пыли, средство от перхоти, и пр.).

Пример. 04.04.07 по НТВ прошло сообщение о том, что силовыми структурами задержан работник одной телекомпании, которая занималась изготовлением компроматов на бизнесменов, политиков видных деятелей, и под угрозой показа в эфире, вымогала деньги. Шантаж был поставлен на поток, где оперировали суммы в сотни тысяч долларов. Эти люди не пахали землю, не бежали на дойку коров в 4 часа утра, не добывали нефть за полярным кругом, но имели доходы несоизмеримые с трудом простых тружеников, создающих эти богатства.

Многочисленные телешоу («Звезды на льду», «Танцы со Звездами», «Звезды в цирке», всевозможные «Барьеры», «конкурсы» и пр.) фактически занимаются «раскручиванием», «ангажированием», «рекламой», «поддержкой» «своих», «нужных людей» в бизнесе и властных структурах. Героями экранов становятся артисты эстрады и бизнесмены, адвокаты и журналисты, «модели» и проститутки, всякого рода «визажисты», «стилисты», «модельеры» и пр. Одни и те же люди ежедневно поют, танцуют, «юморят», рассуждают о политике, о спорте, о рыбалке, о сексе, о музыке, о кухне, о проблемах науки, об истории России, об образовании, Армии. Косноязычность и скудоумие, убогость мыслей и необразованность становится нормой на ТВ. Вся эта вакханалия убогости и серости переключивается в кино-

сериалы, **обучая, обучая и обучая россиян, формируя ментальность подрастающего поколения в своем собственном понимании.** Такого рода обучение порождает ряд социально опасных негативов в нашем социуме, ранее не имевших места: наркомания, проституция, подростковая преступность и пр. Прокачка огромных денег через СМИ, через рекламу и гонорары «хозяев» (гонорары «звезд» составляют от 100 до 300 тысяч долларов за час!) порождает не только страшное расслоение в обществе, но что самое опасное — внутреннее напряжение в обществе, что может закончиться взрывом недовольства (газета «Комсомольская правда» от 18-01-07 «Галкин построил замок за 10 миллионов долларов вовсе не шутка, а реальность нашей социально-экономической среды периода «демократии»). **Экономика, в которой скоморохи, шуты, певички и всякого рода проходимцы имеют доходы во много раз превышающие доходы ученых, изобретателей, военнослужащих, врачей, учителей, инженеров, рабочих, фермеров и многих других созидателей — не имеет перспективы развития. Государство с такой экономикой обречено на гибель.**

Власти, несущие ответственность перед социумом за реализацию стратегии выживания социума, как правило, приоритетно занимаются экономическими, оборонными проблемами, оставляя проблемы СМИ на «потом». Вскоре обнаруживаются проблемы в образовании, здравоохранении, сельском хозяйстве, обостряются экологические проблемы, коррупция поражает все поры государственных структур на всех уровнях управления, демографическая проблема начинает угрожать национальной безопасности России. Принимаются экстренные «пожарные» меры в виде «национальных проектов». **Однако все эти проблемы имеют одни корни — процесс обучения социума, в котором СМИ играют сегодня наиболее весомую роль по мощности воздействия на человека.**

Пример. 20.12.06 в 20ч. 50м. по НТВ прошла передача, героями которой были... многоженцы. В этом же телесюжете одна из жительниц села возмущенно сказала корреспонденту: «Неужели у нас нет более достойных людей, о которых можно было сделать телепередачу?» Эта женщина понимает, что такого

рода информация размывает наши традиции, морально-нравственные нормы и ценности, а значит разрушает социум. Но почему-то НТВ нужны только «скандалы, интриги, расследования»? Кто оплачивает такую «свободу» СМИ? Кто подсчитает убытки России от такого телевидения?

И те, кто стоит за этими СМИ, прекрасно знают, что подсчитать убытки чрезвычайно сложно. Процесс обучения социума — многосубъектный, синергетический, а значит за конечный результат спросить не с кого! Конечным результатом этого процесса является человек и социум.

Однако, эти горькие «уроки» не прошли даром для Российского социума. Когда антироссийская деятельность отдельных СМИ становится очевидной, в Государственной Думе разрабатывается закон о контроле СМИ. Этот закон пытаются дискредитировать, организуя телешоу «Встать. Суд идет» от **10-04-99** и другие. Но в социуме, под воздействием других информационных каналов, складывается все более четкое понимание происходящего процесса. Выясняется, что «Свобода слова», которую западная пропаганда так усиленно выдавала за основу «западной демократии», на поверку в Балканском конфликте, оказалась мифом, Западной поделкой... Как оказалось, все СМИ Запада, на самом деле, жесточайшим образом контролируются властями и реальную картину о происходящем на Балканах жители стран НАТО могли узнать только из сообщений некоторых Российских СМИ. Это привело к резкой потере авторитета западных СМИ, в частности БИ-БИ-СИ, у своего народа. («Голос России». РТР от **9-04-99**).

В данном контексте, мы исходим из того, что любая «свобода» всегда относительна и конкретна. Человек, как элемент социосистемы по определению не может быть свободен от структуры системы, как сердце или почка от тела. Человек, как элемент социума не может быть свободен от культуры своего народа, обычаев, традиций, законов социума, которые являются его цементом. Он не может быть свободен от морально-нравственных ценностей и норм социума, от своего долга перед народом, землей предков, не может быть свободен от заботы о своих детях, от защиты семьи и Отечества... (Даже в высокоор-

ганизованном животном мире нет свободы от воспитания детей, защиты своего стада, своей территории). «Свобода» от этих атрибутов человеческого общества есть патология, разрушающая «цемент» социума, его целостность, разрушающая его адаптивность. И вполне естественно, что социум, как система, в целях своего выживания, вынужден бороться с такого рода «свободами», используя различные меры принуждения и наказания. Наказываются дезертиры из армии, наказываются родители, бросившие своих детей, наказываются люди, грубо попирающие моральные ценности данного общества и т.д.

Информация, как известно, является главным атрибутом процесса управления. Всякая «свобода слова» означает «свободу информации», что в свою очередь означает «свободу управления». Кто же рвется «свободно управлять» Россией и какие цели они преследуют?

Сегодня в России сложилась парадоксальная ситуация в сфере информационной безопасности. Так, под «зонтиком» «свободы слова», на территории России работают филиалы радио «Свобода», «Би-би-си» и других компаний, деятельность которых не способствует усилению России. В то же время, например, в США, где информация рассматривается как ресурс национальной безопасности, нет иностранных радиостанций и тем более телеканалов, работающих против интересов США под флагом «свободы слова». Такая «узаконенная» антироссийская деятельность ряда СМИ, наносит прямой ущерб безопасности Российского социума. Опасность информационных диверсий состоит в том, что они постепенно разрушают, структурный цемент (социогены) всего социума, убивая весь социум. Сегодня разрушительное воздействие СМИ на социум не случайно измеряется в тех же единицах, что и разрушительное действие ядерного оружия — в мегатоннах. Однако, если за убийство конкретного человека или группы лиц, за разрушение материального, энергетического или экологического объекта существуют юридические санкции, то за информационную агрессию сегодня нет четких правовых норм и санкций. По существующему законодательству невозможно наказать «информационных киллеров» за разрушение России, ведущее к ее гибели! Те, кто «захватил»

СМИ в России делают все, чтобы не допустить принятия законов, предусматривающих наказание за это деяние. Они проводят шумные компании, дискредитирующие такие инициативы, оплачивают избирательные компании «своих людей» в Думу для принятия «нужных» законов. И такие законы продавливаются! (Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации»). Парадокс, но то, что декларировалось, как гарантия целостности «демократического государства», работает на его разрушение. Так, за период «демократических реформ», с телеэкранов практически исчезают рабочие, служащие, труженики села, врачи, учителя и главными героями телеэкранов становятся политики и бизнесмены, артисты и спортсмены, адвокаты и сами журналисты. Российскому обществу назойливо навязывается модель новой «элиты» общества, приобщение к которой преподносится как высшая цель жизни молодого человека. Бесконечные закрытые тусовки, презентации, бенефисы, дни рождения, юбилеи, этих «героев нашего времени», чередующиеся с рекламой и телешоу, доводят ситуацию по обучению российского социума до абсурда.

Пример. По третьему телеканалу 31-12-03, в 19ч. 35 мин. передается список выдающихся людей России, ушедших в мир иной в 2003 году. Мы все, конечно, помним и Ю. Сенкевича, и Л. Филатова, и Е. Матвеева, и олимпийского чемпиона В. Брумеля, как и других режиссеров, актеров и певцов этого списка... но. Есть в России великие полководцы, ученые, политики, педагоги, конструкторы, врачи и многие, многие другие, те, кто создает структуру государства. Такое гипертрофированное обучение социума, со временем начинает проявлять себя в ослаблении структурообразующих подсистем государства. Падает авторитет армии, что напрямую отражается на обороноспособности государства. Падает авторитет созидательных профессий (рабочих, техников, инженеров), что напрямую отражается на росте производства. Падает авторитет тружеников села, что напрямую отражается на цене, количестве и качестве продуктов питания. Падает авторитет учителя, что напрямую отражается на качестве образования. В конечном итоге все это отражается на «качестве жизни» российского социума. Почему же так происходит? Да

потому, что согласно Закону РФ «О средствах массовой информации» и в соответствии со статьей №3 этого Закона, цензура, то есть «требование от редакции средства массовой информации со стороны должностных лиц, государственных органов, организаций, учреждений или общественных объединений предварительно согласовывать сообщения и материалы..., а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов — не допускается».

Иначе говоря, скупив телеканал, ты можешь разрушать морально-нравственные устои и ценности общества, лить грязь на политических оппонентов, сводить счеты с экономическими конкурентами, оскорблять честь и достоинство народов, национальных образований, этносов, не говоря о личностях и пр. Конечно, можно подать в суд, за оскорбления, но тягаться с такими мешками денег вы не сможете. Ведь на каждой минуте рекламы владельцы СМИ получают гигантские деньги из воздуха! Вот какие СМИ получила Россия внутри конституционного пакета, а попросту — бумажной «куклы», за которую вы проголосовали оптом, не подозревая о последствиях.

В сложившейся ситуации, логичными и закономерными, с позиции собственной безопасности, явились действия Российских властей по упорядочению деятельности ряда СМИ. И как показала жизнь, компании в «защиту свободы слова», «защиту демократии в России» и пр. на Пушкинской площади 17 и 19 мая 2000г., организованные этими телеканалами (в ответ на шаги правительства по упорядочению деятельности СМИ), имели цель отстоять не «мифические свободы», а безнаказанность, неподсудность и вседозволенность «демократических» СМИ. Выступающие открытым текстом говорили о том, что они не отдадут правительству свое право «учить Россиян демократии» (иначе говоря управлять социумом).

Такого рода «обучение» постепенно зомбирует социум, формируя в нем ложные ориентиры. Программы такого рода обучения социума тщательно разрабатываются, как и программы обучения конкретной личности. Всякого рода обязательства, соглашения, конституции, законы юриспруденции и пр. часто не отвечающие интересам социума, через СМИ (телефильмы)

систематически, назойливо насаждаются социуму, трансформируя его информационный потенциал. Наши предки хорошо понимали, что Человек – существо социальное, и жизнь конкретного человека обуславливается жизнью его социума. Разрушение социума ведет к разрушению каждого конкретного человека. Поэтому они защищали целостность государства с оружием в руках и жесткими законами.

Наглядным примером является азиатские, кавказские, африканские государства, проповедующие отличные от христианства религии (Иран, Ирак, Китай и др.). Там сильны законы предков, их традиции и обычаи, которые возникли эволюционным путем в данном социуме и обеспечивали его устойчивое развитие. Испытав на себе мифичность и разрушительность всех «общечеловеческих ценностей» и международных обязательств, отвечающих исключительно интересам Западного Мира, они многому научились у своих «учителей». Приняв некоторые элементы «западной цивилизации» (автомобили, телекоммуникации, средства обороны), они отвергают бездуховность и прагматизм, отвергают разврат и секс, отвергают «двойные стандарты» в дипломатии – все то, что идет в разрез их национальным законам, обычаям, традициям, религии, культуре, менталитету. Попытки Запада силовыми методами навязать этим странам свои «ценности», встречают все большее противодействие в самых разных формах, включая самые радикальные – войну и партизанское сопротивление, которое Западные СМИ всячески пытаются выдать за мифический «мировой терроризм». Именно эти подходы и принципы на деле демонстрируют страны НАТО относительно Сербии и России на Балканах, относительно Ирака и других стран, игнорируя договоры с этими странами и резолюции ООН.

«Двойные стандарты» Запада, в отношениях с Россией, требование от России неукоснительного соблюдения различных международных договоров по линиям всевозможных ОБСЕ, Амнистий, Союзов правозащитников, Зеленых, Хельсинских соглашений и пр., которые в своем большинстве для России убыточны, обучают и Российский социум, формируя новые формы и методы отношений России с Западом.

Пример. В середине девяностых годов «младодемократы», используя СМИ, усиленно приучали Россию к мысли о том, что без помощи МВФ нам не жить! В 1998 г. журнал «Ньюс Вик» провел свое расследование и показал, что известный обвал экономики России 1998г («Дефолт»), был санкционирован...МВФ и спровоцирован инвестициями МВФ, которые долгое время использовались чиновниками в пирамидах ГКО. 4-11-2000 г. в телепередаче «Параллели» Академик РАН Шмелев Н. делает заявление о том, что дефолт был спровоцирован группой лиц, хорошо известных прокуратуре. Но никто не был осужден. Усвоил ли этот урок Российский социум? В последующих выборах представители СПС не прошли в думу. Правда многие депутаты, быстро поменяв окраску, оказываются в Думе под другими знаменами.

Подводя краткий итог, можно отметить, что **все важнейшие исторические процессы в социумах и метасоциуме являются результатом обучающих информационных воздействий. И в этом грандиозном процессе, электронные СМИ сегодня играют важнейшую роль. И этот факт нельзя не учитывать, решая проблему возрождения казачества.**

В процессе развития средств СМИ, нарабатываются и специфические методы внедрения информации в социумы, среди которых можно выделить наиболее одиозные:

Метод дезинформации, обмана и маскировки; ярлыков и терминов; осмеяния и сарказма; отбора респондентов; метод формального «извинения», после шумной провокационной компании; замалчивания; «вкрапления»; статистики; «выборочного опроса»; «научного обоснования»; метод графиков; «экспертизы»; провокаций; игры в одни ворота (не предоставление эфира); «конкретики»; неопределенности граничной информации; метод «пакетов»; подмены понятий; пересортицы; метод переноса ассоциативной модели; разрушения родного языка; «выпуска пара»; подмены приоритетов или «раздувание из мухи-слона»; имитации «общего мнения»; косвенное давление на события и процессы, через организацию всякого рода телешоу типа «Глас народа», «Свобода слова» и пр. (Сущность и содержание этих и других методов СМИ детально излагается в

статье «СМИ: Обучение человека и социума // Народное образование №1.2002. Черников В.В.)

Какого качества информация внедряется посредством СМИ сегодня в русского человека? Так, например, в передаче «От 16 и старше», рассчитанной на молодежь, по 1-му каналу 25.05.1998 в 17ч.20 мин, под предлогом проблем «голубых» (как будто для Российской молодежи сегодня нет более важных проблем) шла откровенная пропаганда гомосексуализма, навязывалась мысль, что это нормальная мораль, а не аномалия, не вспоминая о традиционной морали россиян. И эту антирусскую мораль пытался обосновывать психолог Шахиджанян Владимир В., эксплуатируя жупел «ханжества». Но такая мораль не свойственна Российскому социуму, русской традиции воспитания и уж тем более малым народам России, исповедующим ислам. Отсутствие такого рода извращений в морально-нравственных традициях русской и других великих наций является важным

Программа «от 16 и старше» была заявлена как передача, из которой молодые люди должны были бы узнавать о решении их проблем (учебы, работы, досуга и т.д), всего того, что помогло бы им более успешно адаптироваться в жизни. Но под этим фасадом молодым людям рассказывают о том, что такой-то зарубежный «поп-певец» женился на такой-то, что бюстгальтер Мадонны продали за 2000 долларов, или дают интервью исполнители примитивнейших «песен» типа «нас не догонишь» и пр. Авторы передачи хорошо осведомлены о том, что эти проблемы меньше всего интересуют молодежь России, которая сегодня озабочена поиском работы. Злоупотребляя понятием «свободы слова», ряд СМИ, подконтрольных олигархам, усиленно навязывают молодежи свои, чуждые россиянам ценности, проблемы, отношение к своей Родине, назойливо навязывают индифферентность к своему народу, стране, ее интересам, проблемам, внушая молодому поколению мысль о том, что все это можно иметь не работая, если «достать» деньги любым способом. «Играй и выигрывай» – призывают десятки «телеигр», казино и пр., пей пиво и красиво отдыхай, звони и танцуй. «Телеобучатели» социума не предлагают молодым россиянам идти учиться и работать, чтобы приобрести эти блага, зато косвенно, через многочисленные сериалы и шоу

предлагают «мгновенные» и не трудоемкие пути добычи денег — проституция, торговля наркотиками, грабежи, убийства, аферы и пр. Но кому выгодно такое обучение социума? «На чьи интересы работают «свободные СМИ?», «Кто на самом деле формирует содержание их передач и управляет ими?», «Какова уголовная ответственность предусмотрена Российским законодательством за тот ущерб, который они наносят социуму?».

Информация, как главный атрибут процесса управления, не существует в отрыве от субъекта управления, «свободно». СМИ, как каналы информации в социуме, по определению не могут быть свободными не только от своего хозяина, но и от общества. Но именно «зависимое» от хозяина положение СМИ определяет их действия и позиции в социуме. И все компании в защиту «свободы СМИ» имеют одну цель — удержание финансово-политической власти в стране именно этого режима. В этой ситуации созидательная информация, внедряемая по другим каналам (школа, ВУЗ, армия и др.), зачастую полностью нейтрализуется мощнейшими средствами электронных СМИ, формируя человека индифферентного к России. Это ведет к разрушению Российского социума, ибо информационная база человека является основой его мыслительной и практической деятельности, его психологии.

Как только Государственная Дума, по инициативе КПРФ, в ноябре 1998 г. внесла на повестку дня вопрос о контроле СМИ, все «демократические СМИ развернули истерическую кампанию против КПРФ по всем каналам: ОРТ, НТВ и др. 11, 12, ноября 1998 г., используя как повод, выступление на митинге 7 ноября генерала А. Макашова. Его обвиняли в антисемитизме и экстремизме, требуя запрета деятельности КПРФ, посягнувшую на «свободу СМИ». Но ради чего шли на любые скандалы и суды олигархи и их СМИ? Ради чего они не останавливаются даже перед угрозой смерти? Как показала практика «демократических» реформ России, СМИ явились не только мощным механизмом, способствующим «отъему» огромных денег, сырьевых и энергетических ресурсов у России, но и мощнейшим орудием «давления» на власть, а значит орудием «управления социумом. Ради такого «пирога» отдельные СМИ идут на любые

действия. И пока социум не имеет ясной цели своего движения вперед, пока власть социума бессильна, аморфна, зависима в принятии решений от тех, кто «спонсировал» ее предвыборную компанию, в этой мутной воде ряд СМИ ловят свою «рыбку». Именно функция обучения и управления социумом, присущая СМИ, явилась причиной того, что как только Верховный совет России в 1993 году попытался поставить СМИ под контроль государства, его расстреляли.

Внедряя в сознание Россиян миф о «свободе информации», ряд СМИ, прикрываясь этим «зонтиком», открыто внедряли в социум заведомо разрушительную для общества, информацию.

Однако события с захватом заложников в театральном центре г. Москвы 23-24-25 октября 2002 г. заставили власти иначе взглянуть на деятельность отдельных СМИ. Ряд СМИ, демонстрируя в режиме реального времени все наружные действия спецназа, групп освобождения заложников, возможные пути отхода из здания театра и пр., нанесли значительный ущерб всей операции (что было заявлено спецслужбами). Решением правительства, некоторым каналам было временно запрещено вести передачи, так как они нарушили закон о государственной безопасности. После операции по освобождению заложников, ряд депутатов Государственной Думы выступили с инициативой усиления государственного контроля над деятельностью СМИ.

Однако, нельзя не заметить, что действия властей все же какие-то половинчатые. С чего бы это так? Кое-что можно понять, прочитав книгу Павла (Пола) Хлебникова «Крестный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России» М.2001. Как следует из книги, власть, посаженная олигархами, приватизировавшими право обучать Россию через собственные СМИ, вряд ли будет решительно с ними бороться. Как результат такого обучения, в девяностые годы, в системе образования заметно обостряется проблема «ослабления» тяги к обучению, наряду с ростом «тяги получения диплома Вузов». Одновременно происходит заметное смещение интересов подростков из сферы получения специальных знаний, обуславливающих развитие общества, в сферу личностных, сексуальных отношений, что привело к росту преступлений на сексуальной

почве. Этот сдвиг, как показывает практика судебных органов, обусловлен активным обучающим воздействием на подростков электронных СМИ: активная пропаганда секса на экранах ТВ, продажа порнопродукции, безнаказанность, косвенная реклама проституции и пр. Опросы, проводимые среди старшеклассников Подмоскovie, показывают, что около 20 % ребят систематически просматривают телепрограммы «для взрослых», что идут после полуночи, многие старшеклассники закачивают в свои «мобильники» порноклипы и фотографии, и 50 процентов систематически «сидят» в порносайтах. В период полового созревания, снятие социальных тормозов с биологических начал человека, ведет к доминированию биологического начала над социальными нормами. К этому выводу в свое время пришел еще З. Фрейд, и владельцы СМИ это активно используют для достижения целей своих «хозяев».

В конечном итоге, в процессе разрушения социума наступает момент истины, когда дальше отступать уже нельзя, иначе социум будет разрушен. В такой ситуации действия Власти по усилению контроля над деятельностью СМИ явились тем самым механизмом самосохранения скорее себя, чем социума.

Чтобы люди стали играть по определенным правилам в футбол, их надо этому обучить. И чтобы социум стал играть по данным правилам, его надо научить этой игре. Со времен Декабристов в Российский социум постепенно формировался грандиозный миф и внедрялась информация о том, что Монархический режим — это зло для России. Такого рода информационные «вирусы» активно внедрялись в молодую интеллигенцию, которая легче поддается обучению, так как из-за недостатка знаний (опыта) не имеет собственных моделей тех или иных событий, процессов и пр. Постепенно формировалась почва для прорастания такого рода идей в России («нигилисты», «народники» и пр.). Оставляя в стороне такие вопросы как финансирование, координацию и пр., мы лишь подчеркнем, что **всякий процесс обучения социума всегда целенаправленный**. Этот процесс предполагает, что цели обучения социума должны быть реализованы в практическом действии — смене Власти управления социумом. (Как известно, это переучивание социума

закончилось для России государственным переворотом в 1917, который длительное время назывался «Великой Октябрьской Социалистической Революцией»).

Создатели этого мифа, инициаторы и руководители этого грандиозного «переобучения» России называли себя «спасителями России», «борцами за народное дело», «революционерами-коммунистами». Опираясь на опыт своих предшественников во Франции, они обещали «угнетенному народу» свободу, равенство, братство, заводы, землю, власть и прочие блага, за практическую реализацию их проекта. Однако, после смены режима управления социумом (переворота) эти самые «спасители», выражаясь словами Л. Троцкого, стали очищать пространство России от «человеческого материала», разделив народ на два противоборствующих лагеря – «белых» и «красных». И убийство царской семьи на фоне таких событий не вызвало бурной реакции народа России. Оно было подготовлено длительным обучением социума. Это позволило изменить структуру власти в России, которая была сформирована в ней в процессе длительной эволюции социума. Вместо не избираемого наследного монарха ставить во главе России «избираемого президента». Вопрос был только в технологии выборности. Важнейшей задачей обучения социума являлось формирование убежденности в легитимности данного типа власти. С этой целью используются самые изощренные технологии обучения социума. На Российского человека вываливали множество непонятных по смыслу новых иностранных слов (революция, контра, экспроприация, оппортунисты, ренегаты, ревизионисты и пр.). Представители прежней Российской власти назывались не иначе как «мироеды», «кровопийцы», «угнетатели» и пр. «Именем Революции» все недовольные новым режимом объявлялись контрреволюционными мятежниками. (А таких восстаний против нового коммунистического режима, по России были сотни). Одних расстреливали (матросы Кронштадта, крестьяне тамбовской губернии), других подвергали репрессиям как пособников «белой контре» – казаков Дона и Кубани. Интеллигентов высылали за кордон пароходами, сельских хозяев, кормивших Россию и Европу объявили «кулаками» и «мироедами», и ссы-

лали в Сибирские лагеря. Красный террор, рассказывание, раскулачивание унесли жизни многих миллионов Россиян еще до прихода Сталина к реальной власти. (Пофамильно, на основе материалов ОГПУ, руководителей концлагерей называет Игорь Шафаревич в кн. «Трех тысячелетняя загадка» М.2006 с.214-215). Оставшихся в живых, долгие годы, всеми средствами учили тому, что царская власть была плохая, несправедливая, а вот новая – хорошая, справедливая. И когда И. Сталину, путём тонких многоходовых интриг удалось отстранить от власти ортодоксальных «революционеров» и установить в России свою вертикаль власти, «революционеры-троцкисты», объявили его своим идеологическим врагом. С одной стороны – именно их сторонники насаждали культ личности Сталина, используя ресурс СМИ, культуры, системы образования и других субъектов обучения социума, где их позиции к тому времени были сильны, а с другой – через «самиздат», представляли его врагом «диктатором», «тираном», «душегубом» и пр.

«Демократическая революция» 1991 г. принесла новые термины в русский язык: ваучер, приватизация, секвестирование, дилер, киллер, менеджер, конверсия, рыночная экономика, и др. И теперь уже «революционеры-демократы» пытаются спрятать за новым терминологическим частоколом, прежнюю цель – сделать Россию пристежным сырьевым конем в упряжке западной экономики.

Известно, что социум, как и человека, можно убить не «горячей войной», а информационной, разрушить ядовитой информацией изнутри. И социум, наученный «рыночной экономикой» ищет пути выживания в этих условиях, способы самосохранения. Одним из таких способов является ужесточение контроля информационных потоков в СМИ, и создание системы обучения человека в социуме, которая бы корректировала основные информационные потоки, внедряемые в человека, ибо за этим стоит национальная безопасность России... Тогда не попадали бы на кафедру МГУ «ученые» типа психолога А.Г.Асмолова, того самого, который был зам. министра образования Р.Ф. в эпоху активного развала системы образования, и которого очень любили приглашать на НТВ (и которому дал ответь Ю. Мухин в кн. «Евреям о расизме»).

Не без усилий СМИ до настоящего времени не создана комиссия по расследованию геноцида казаков в годы расказачивания, который был осуществлен в России задолго до Освенцима и Майданека. А такая комиссия должна быть создана, и все организаторы и участники этого геноцида должны понести суровое наказание перед судом международного трибунала. Зато нам подсовывают очередную жвачку — миф о холокосте, который нахраписто втискивается в учебники истории... («Миф о холокосте», Юрген Граф. М.2007). По моему мнению, необходимо, наконец, создать «Институт проблем казачества», который бы проводил детальнейшие исследования в этой, чрезвычайно важной для России, сфере, опираясь на архивы, которые ему должны предоставить власти. Этот институт должен быть на Кубани или Дону — исконных казачьих землях.

Однако, нельзя выпускать из виду еще одно мощное техническое «чудо» двадцатого века, на которое пытаются подсадить сегодня всю Россию. Я имею в виду INTERNET. Развитие информационных технологий сформировало новый способ передачи информации — компьютерная сеть INTERNET. В отличие от телефонной и телевизионной сетей, информация в компьютерной сети содержится в специальных хранилищах-серверах, откуда пользователь сети может ее извлечь. Эта информация может быть выведена на печатное и другое устройство. Сегодня сеть INTERNET охватывают практически весь Мир. Доступ к этой информационной сети достаточно свободный, размещение информации (создание сайтов) достаточно свободно, что имеет свои плюсы и минусы. Так, наряду с некоторой полезной информацией, в сети INTERNET все больше появляется негативной информации (порнопродукции, ложной информации и пр). Все это порождает множество этических, морально-нравственных и юридических проблем.

Сегодня реальностью современных информационных технологий становятся кибервойны — целенаправленное проникновение в компьютерные сети потенциального противника с целью хищения секретной информации, ее разрушения, нанесения ущерба системам электронного контроля и управления (банкам и базам данных), через вирусы и пр. По этой причине

ряд государств серьезно обсуждают пути контроля сетевой информации. Так, например, исламские государства Азии (Иран, Ирак и др.), с целью защиты морально-нравственных основ, перекрывают доступ к значительному количеству сайтов. Жестко контролируется пользование сетью в Китае. В начале марта 2007 г. Беларусь принимает закон о ужесточении контроля за использованием интернет-сетью, понимая все последствия такой «свободы слова». В интересах государственной безопасности, правительство России так же вынуждено принимать ограничительные, ответные меры. Так российские законодатели, наконец-то, принимают закон по ограничению доступа к INTERNET—информации, пока в учебных учреждениях (рекомендации Мин. образования по использованию сетями INTERNET в учебных учреждениях), оставляя «домашних» пользователей без ограничений INTERNET. Эти управленческие решения диктуются законом самосохранения. Если не будут найдены эффективные способы защиты системы от интервентной (INTERVENT) информации, проникающей в социум через сеть INTERNET, то бесконтрольность информационных потоков в системе приведет к размыванию социоцемента (морально-нравственные нормы и ценности, традиции, обычаи, менталитет), что в конечном итоге приведет к разрушению всей системной структуры (экономика, система образования, оборона, и пр.), дисбалансу потоков вещества и энергии, дестабилизации и гибели системы. Не случайно противники России вкладывают огромные деньги в информационную войну.

Сегодня, в рамках национального проекта, активно проталкивается идея тотального засилья компьютерных технологий в процесс обучения в учебных учреждениях и доступа всех учеников России к сети интернета «24 часа в сутки». Автору этих строк довелось стоять у истоков этих процессов более четверти века назад и накопить кое-какой опыт.

Практика обучения с использованием компьютерных технологий показывает, что эти технологии можно эффективно использовать как дополнительные, а не основные. И уж ни в коем случае нельзя подменять ими живого учителя. Ни один компьютер не формирует в человеке доброту и великодушие, честность

и скромность, упорство и настойчивость, патриотизм и любовь к родителям, уважение к старикам, больным, немощным, сострадание и взаимопомощь и многие другие человеческие качества, которые воспитывает в своих учениках через личное общение опытный педагог. Компьютер – как панацея от всех наших бед – это очередной миф, на котором многие греют руки..

Молодые люди, «подсаженные» на компьютер, практически выпадают из реальной жизни, не задумываясь над тем, что все реальные блага и ценности, которыми они пользуются, создаются в реальном, а не в «виртуальном» мире. Огромные массы молодежи, оторванные от земли и реальной деятельности и живущие в мире виртуальных грез и музыки в наушниках, по ряду параметров подобны наркоманам и алкоголикам. «Компьютерная наркомания» сегодня становится реальностью и набирает обороты.

Сегодня, вне школы, многие подростки в России имеют доступ к самым разным программным продуктам, и конечно, к компьютерным играм. Появление первых компьютерных игр («тетрис», «крестики и нолики») не предвещали беды. Но с развитием компьютерных технологий, компьютерные игры становились все более красочными, емкими, динамичными и популярными среди детей и подростков. Этим не преминули воспользоваться производители игр. Компьютерные игры стали делать под психологию подростков. Рынок заполняется кровавыми боевиками, калечащими психику подростков, порнофильмами, разрушающими все морально-нравственные ценности, формируемые родителями, школой, социумом. И с каждым годом игры становятся все более кровавыми, более страшными. Торговля такой продукцией сегодня стала очень доходным бизнесом. Новые грани этого бизнеса – создание порнопродукции (дисков, сайтов) с участием детей и подростков. Следствием этой «свободы информации и торговли» стал катастрофический рост детской преступности, проституции, наркомании, смертности. В ряде стран принимаются законы, запрещающие такие фильмы и сайты. Однако в российском законодательстве нет закона о защите подростков от информации, воспитывающей и провоцирующей жестокость. Можно лишь предположить,

что этот бизнес кому-то нужен. Проблема обучения человека и социума снова выходит на сферу коррупции, систему законодательства, на сферу управления социумом.

Сегодня все более очевидно, что эта проблема обучения социума выходит на уровень национальной безопасности, и ее решение возможно только в системном контексте. И хотя в казачьих краях обычаи предков сегодня стараются поддержать и сохранять, но новые веяния имеют место и их надо хорошо знать. Тогда и противостоять негативам можно более успешно.

Новая экономическая среда в союзе с новой информационной средой, сформировала новую ментальность, новые морально–нравственные нормы и ценности. Одним из следствий новой среды становится урбанизация, которая в России значительно ускорилась после переворота 1917 г, последующей индустриализации, различных реформ на селе, слияния города и деревни и пр. После переворота 1991 г., развала сельского хозяйства, новые миллионы селян хлынули в города, порождая массу новых проблем.

Миллионы приезжих, зная о жизни в городах только из телесериалов, приезжают в надежде стать супермоделями, певцами, или банкирами. Сегодня в Москву рвутся не Ломоносовы и Королевы, а больше ловцы удачи, усиливая и без того напряженную среду больших городов. Крупные города имеют совершенно отличные от села условия, обуславливающие отношения и психологию людей.

Так например жизнь в городах, в частности в Москве, перегружена многими излишествами, уводящими человека от сущности бытия. Жалко смотреть на женщин, которые, посвятив себя бизнесу или карьере (в искусстве, науке, производственной или иной сфере), забыли о своей главной сущности – женщине матери. Хорошо если одного ребенка родит, с которым трясется всю жизнь. А то ведь живут без детей! Ради чего? Ради квартир, машины, красивого отдыха и карьеры? Это же абсурд, искривленное понимание целей жизни. Но жизнь в таких городах подхлестывает человека с такими мозгами, чтобы он скакал и скакал вперед, вперед, пока не упадет, как загнанная лошадь. Для многих большое счастье выбраться на природу – слиш-

ком заняты. Но когда начинаешь анализировать их «занятости», то оказывается что половина кипучей деятельности можно спокойно выбросить на помойку (ненужные тусовки, визиты, встречи с нужными людьми, бесконечные дерганья в только в одном направлении — побольше заработать денег. Но для чего? Построить загородный особняк, приобрести престижную машину или яхту, чтобы с друзьями приехать и удивить их бассейном или камином. Вещизм пронизал Москву страшно. Исчезла романтика отношений между людьми, изменились отношения между мужчиной и женщиной. Они стали больше деловыми, чем душевными. Чего стоят только брачные контракты, позимствованные из Запада. Вся деятельность направлена только на то, чтобы не заниматься производительным трудом, но получать большой доход. Из чего он складывается? Если где-то массы прибыло, значит где-то ее стало меньше. Так и в экономике. Если из общего дохода всей госсистемы кто-то получит очень много, значит кто-то получит очень мало.

Сегодня мы живем за счет продаваемого сырья, оставленного России ее предками. Реальное отечественное промышленное производство и производство сельхозпродукции значительно снизилось. Но система перераспределения создана такой, что нефтедоллары, поступающие в казну, накапливаются в стабилизационном фонде, вложенном в западные ценные бумаги (как объясняют — для надежности). Но реально двигают Западную экономику. Однако многие миллиарды частных компаний прокачиваются через Москву, 80% всех денег, которые кругами расходятся на оплату откатов, взяток, откупов, оплату всех вспомогательных структур (адвокаты, суды, прокуроры, охранники, гаишники, журналисты, певцы, музыканты, визажисты, модельеры, водители, продавцы, строители, дворники, жены, любовницы, дети с огромными запросами, фитнесклубы, ночные клубы, казино, киношники, телевизионщики, проститутки, сутенеры, бандиты, депутаты с огромными штатами обслуги, собаководы, конюшны, стоянки и т. д... Эти дармовые нефтедоллары (ведь затраты на добычу значительно ниже доходов от продаж при малых налогах или их отсутствии), резко поднимают цены на всю недвижимость, на всю сферу обслуживания

в Москве, на продукты питания, на землю, возрастают взятки, откаты, оплаты — деньги ведь не считают! А дальше идет цепная реакция. И вот уже Москва становится чуть ли не самым дорогим городом мира, уступая Токио.

Высокие цены на продукты питания, на услугу, на все, что надо делать руками (ведь имея большие деньги, москвичи перестали работать руками) обусловили приток торговцев и гастарбайтеров, всякого рода аферистов, бандитов и пр., что привело к росту преступности, обусловило коррупцию во всех отраслях. Ведь если зарплата профессора меньше зарплаты секретарши в посреднической фирме, перепродающей нефть (которую из этой фирмы никто не видел «в живую»), то это порождает коррупцию в сфере образования и далее — падению его качества, к коррупции в сфере здравоохранения — и далее к падению качества, к коррупции в сфере судопроизводства, силовых структурах и пр. Ну чем хуже дети, папы которых прекрасно работают, скажем в милиции, порой рискуя жизнью, за мизерную зарплату? Начинается коррупция. Низкие зарплаты привели к тому, что в школах работают преимущественно пенсионеры. Молодежь хочет получать все и сразу! И на такую работу не пойдет. А если и пойдет, то будет грабить больше пожилых, у которых еще со-
весть от советских времен осталась. Возник замкнутый, пороч-
ный круг, который правительство не может сегодня разорвать.
Даже на Западе стали возмущаться, когда Российские олигархи
стали сорить деньгами на Западных курортах, поднимая цены,
и тем самым отбивая клиентуру Европы. Олигарх уехал, а цены
останутся высокими! И Европейцы не смогут поехать в тот же
Крушевель. С сожалением приходится констатировать, что
Москва все меньше походит на столицу России и все дальше от
нее удаляется.

Конечно и в Москве есть простые, честные труженики, которые честно выполняют свою работу — строят метро, дороги, дома, учат и лечат детей, поддерживают больных и инвалидов и пр. Каково им жить при таких ценах. Все это приводит к оттоку «своих», особенно молодых, и притоку гастарбайтеров, которые будут работать за низкую зарплату, потому что на родине вообще нет работы. Правда возникает вопрос? Кто мешает им налаживать

производство у себя на родине: в Таджикистане, Узбекистане, Молдове, Украине, Армении, Грузии, Азербайджане? Проблема миграции так же завязана на наши «халявные» нефтедоллары.

И говорю я обо все этом только потому, чтобы мы видели проблему в целом. Только тогда мы сможем эффективно решать проблему возрождения казачества.

3. Законодательство в решении проблемы возрождения казачества.

Жизнь человека в современном социуме обусловлена множеством факторов, ранее не имевших места. Много веков казаки жили по обычаям, традициям, вере своих предков, руководствуясь морально-нравственными ценностями и нормами, которые они не писали на бумаге, но строго сохраняли и соблюдали. Сегодня, в условиях новой социально-экономической и информационной среды, у казака нет самого главного основания его прежнего существования – собственной земли и системы прежней казачьей демократической власти. Казак не является хозяином земли своих предков. Ее отобрали силой и кварством в 1917 - 1920 годах, уничтожив миллионы казаков. Новая Советская власть, «узаконила» результат геноцида, на многие годы спрятав под сукно правду о разоре казачьих земель. В новой советской империи казачество вообще отсутствовало как особый этнос, став частью советского общества. Обобществление казачьих земель и заселение их выходцами из центральной России основательно разрушило духовность, обычаи, традиции, ментальность казаков. Но в глубине, внутри казачества остались гены далеких свободных предков. Они ждали своего часа, чтобы дать ростки. Переворот 1991 года еще боле осложнил ситуацию. «Демократы» девяностых, внуки революционеров-большевиков, конечно понимали, что ни о каком возврате земель и свобод казакам не может быть и речи, хотя в их предвыборных обещаниях эта тема всплывала. Однако, на обещаниях все и закончилось. За пост-революционный период была выстроена такая законодательная система, в которой казачеству просто нет места. Сегодняшнее законодательство России, вырастая из Советской законодатель-

ной системы, вобрало в себя ряд прозападных подходов, чуждых не только казачеству, но и всему Российскому народу.

Сегодня, пожалуй, нет в России человека, который бы не возмущался нашим законодательством, судебной системой, или исполнительными деталями этого механизма (силовые структуры). Этот многорукий механизм управления социумом, призван решать задачи, поставленные властью социума. И в этом нет ничего нового. Без такого механизма современный социум не может существовать. Однако, сегодня в развитии Российского социума стали проявляться негативные тенденции, во многом обусловленные состоянием дел в данной сфере управления социумом. Анализ негативных тенденций, в сфере российской законодательной власти и юриспруденции, выявил прямые связи с проблемой возрождения казачества.

Сегодня в юриспруденции России можно выделить не просто отдельные статьи или законы, наносящие ущерб российскому социуму, а целые блоки «законов». Например:

Блок законов по приватизации, в рамках которого страна лишилась национального достояния на сотни миллиардов долларов. Кто-то понес наказание? Кто-то возвратил прихваченное? (Да, забрали дачу у Касьянова, наказали Ходарковского и ряд его помощников. Но это — капля в море!)

Блок законов «о производстве и продаже лекарственных препаратов» в результате внедрения которого была разрушена фармацевтическая промышленность и Россия утратила производство всех лекарственных субстанций. **Ответственных нет!**

Блок «законов» по аграрному сектору экономики и торговле стимулировал закупки дешевого, низкокачественного зарубежного мяса, что привело к разорению отечественных сельхозпроизводителей мяса и других сельхозпродуктов. **Ответственных нет!**

Блок законов по СМИ, под прикрытием криков о «свободе слова», фактически легализовал информационную войну «приватизированных СМИ» против интересов России, разрушая морально-нравственные нормы и ценности, размывая ментальность социума, провоцируя рост преступности, проституции, алкоголизма и пр.

Именно СМИ под «крышей» «законов», принятых властью «демократов» способствовали наглому обману миллионов

людей через заведомо лживую рекламу финансовых пирамид, псевдоуслуг, фирм-однодневок, ненужных вещей и пр., используя сформированное доверие к советским СМИ. Это привело к массовому обнищанию народа России. Именно СМИ проводили кампанию по обману избирателей и фальсификации второго срока Ельцина у власти. Являясь главным атрибутом управления социумом, СМИ содействовали ограблению России под флагом приватизации. **Кто-то наказан?**

Блок законов «о недрах» узаконил хищническое разбазаривание национальных богатств всевозможными временщиками. Именно этот блок законов, вкупе с законами о внешней торговле, привели страну, обладающую самыми мощными энергетическими ресурсами, к внутреннему энергетическому «голоду». Страшно высокие цены на ГСМ разорили сельское хозяйство, разорили деревню, а значит, обострили демографическую ситуацию в стране! Высокие цены на ГСМ подорвали цены на транспортные услуги, что привело к разрыву межрегиональных связей огромной страны, ее народа. Высокие цены на ГСМ привели к подрыву обороноспособности страны (сокращению полетов самолетов, морских походов, военных учений и пр. (В нефтедобывающих странах бензин на внутреннем рынке значительно дешевле чем в России)). **Что изменилось?**

Блок законов о промышленном производстве (авиастроение, судостроение, станкостроение и пр.) сформирован таким образом, что производить в России собственные самолеты, корабли (военные и гражданские), современные станки и другую высокотехнологичную технику оказалось нерентабельно! Сегодня Россия закупает старые западные самолеты, наши корабли плавают под флагами Панамы, Венесуэлы и даже Монголии! И это разор учинен без бомбежек и военных операций. Исключительно на основании «законов»!

Блок законов «О лесе» позволил хищнически уничтожать леса Сибири и Дальнего Востока, леса Северных областей России и Карелии, вывозить за бесценок ворованный лес в Китай, Японию, Финляндию. **Наказываются пешки!**

Блок законов о соинвесторах, при строительстве многоэтажных домов, позволил многочисленным фирмам-одноднев-

кам обворовывать десятки тысяч людей, подрывая доверие к властям.

Кто из правительственных чиновников понес ответственность?

Блок законов о Банках позволил мошенническими банковскими схемами обобрать миллионы соотечественников, сделать их должниками банков, не производящих никаких материальных ценностей, фактически сделать рабами банков. (Слегка наказали Мавроди С., закрыли несколько банков, которые отмывали деньги для финансирования бандформирований. А кто возвратит потери миллионов простых людей, обманутых с ведома правительства?)

Блок законов «О биоресурсах» позволил грабить морские биоресурсы, вывозить за бесценок в Японию, Корею, Норвегию национальное богатство России.

Блок законов «О Музеях» позволил разворовывать из музеев (Эрмитаж, Русский музей и др.) редчайшие картины, книги, иконы, созданные нашими предками.

Блок законов «Об экстремизме и фашизме» позволил подводить под эти статьи всех тех, кто открыто выступает против антироссийской политики правительства России, кто открыто протестует, против деятельности СМИ, банков, финансовых пирамид, против других беспределов власти.

Законодательство, позволяющее безнаказанно уходить от наказания бандитам, обокравшим народ России, привело государство к коррупционному коллапсу.

Сегодня уровень коррупции в России один из высочайших в мире и представляет прямую угрозу национальной безопасности. И это состояние целиком и полностью обусловлено законодательной системой, системой законов, принимаемых Гос.Думой.

21.04.07. НТВ. Собственница квартиры, заведя новую семью, выселяет на улицу свою дочь с внучкой. Согласно нашей ментальности – это дико! Но вот согласно ст 31. «жилищного кодекса», принятого Гос.Думой, они являются «бывшими членами семьи», которых можно выставить на улицу, как мебель. На основе этого «закона» прокатилась волна подобных случаев выселения на улицу родителей, продажи квартир со своими родствен-

никами и т.д. Такого рода «закон» не только делает несчастными конкретных людей, но что самое страшное – разрушает вековые морально-нравственные нормы и ценности социума, формирует новую ментальность, разрушающую российский социум.

Кому выгоден этот закон? Кто его инициировал? Чем думали депутаты?

Или «закон» № 214 «о долевом строительстве» позволяющий фирмам однодневкам многократно перепродавать квартиры, оставаясь безнаказанными. Этот закон не только сделал несчастными тысячи семей, но он породил недоверие к существующей власти, а значит работает против интересов России. **Кому выгоден этот закон?**

Сегодня в правительстве Москвы разработан «закон» «о принудительном резервировании земель под нужды города и гос. учреждений». Это означает, что закон о защите частной собственности, которым так гордились демократы, захватывавшая плодородные земли под коттеджные поселки в ближайшем Подмоскovie и других городах, не работает в случае земель простых людей, чьи дома мешают строительным фирмам тех, кто живет в коттеджах.

Эта законодательная система имеет своих предтеч. Так в США, после расстрела в Калифорнийском техническом университете 32 человек (и ранено более 30) заговорили о законе «о свободной продаже оружия». Однако, оружейное лобби в сенате заблокировало любые предложения по ограничению продажи оружия. Иначе говоря, «закон» работает на интересы оружейного бизнеса, а не на интересы народа США. Сегодня в Российской законодательной системе, по американскому образцу, имеют место свои Лобби, отстаивающие интересы нефтедобывающего бизнеса, рыбного, лесоперерабатывающего, и пр. К чему привело такое состояние в законодательной системе России?

В Рязани в 2006 г. пьяный двадцатидвухлетний парень, без водительских прав, врезался в колонну курсантов воздушно-десантного училища, возвращавшихся с учений, убив пять и ранив 8 человек. Его осудили на семь лет общего режима. **Справедливы ли такой закон? Во что оценили жизнь каждого погибшего и искалеченного русского парня?**

26.01.07 «Момент истины» А. Караулова. Из Эрмитажа украла 221 тысячу экспонатов, оставленных нам нашими предками. **Какие законы это позволили совершить?**

ТВЦ.9.04.07. 95% лекарств, которые сегодня закупаются на Западе за огромные деньги, изобретены нашими учеными и вывезены на Запад. И этот «бизнес», разоряющий Россию и ведущий к вымиранию народа, узаконен нашими «законодателями». **Кому выгодны такие «Законы» и такой воровской «бизнес»?**

В Подмоскovie все ближайшие посевные земли выведены из сельскохозяйственного оборота и застроены коттеджами, которые используются от случая к случаю и являются вложением капитала на «черный день». Но земля-кормилица, погублена. **Кому выгодны законы, разрушающие русские Земли?**

В начале девяностых годов, с приходом к власти Ельцина, огромное число общенародных предприятий было «приватизировано», а по-русски — отдано в частные руки «своим» людям, или захвачены путем обычного мошенничества с залоговыми аукционами. Большинство из захваченных предприятий были попросту разорены, а их «хозяева» сбежали, оставив массы народа без средств к существованию. Но почему законодательным путем не возвращаются украденные предприятия и не наказываются преступники? Более того — бандитскую «приватизацию» (читай — грабеж России) пытаются узаконить не возвратом по сроку давности. **Кому выгодны такие законы?**

«Постскриптум» 9.04.07. Российский Стабилизационный фонд, вкладывая деньги в ценные бумаги США, фактически поддерживает не только экономику США, но и войну в Ираке, революции в Грузии и Украине, боевиков в Чечне — тот самый мифический «мировой терроризм», против которого якобы борются США. **Кому выгоден закон, позволяющий подобную деятельность, наносящую ущерб России?**

НТВ 06.04.07. Под прикрытием гуманитарных миссий на Северном Кавказе «узаконено» действуют иностранные разведки, финансирующие террористов. **Кому выгодны такие законы?**

13.03.07 ТВ «Россия» За 25 лет из России в США вывезено около 60 тысяч детей из которых 12 — убиты приемными родите-

лями. Вывоз детей стал доходным, «законным» бизнесом. **Кому выгоден такой закон?**

В программе «**Момент истины**» 30.03.07 А.Караулова речь шла о том, что организация из нескольких учредителей, с уставным капиталом в 27 миллионов рублей, скупила акции у рабочих приборостроительного завода, входящего в систему «оборонки», выбросила уникальное оборудование и сделала на их месте склады! Эта операция нанесла ущерб Российской оборонке в миллиарды долларов убытка, т.к эти приборы (гирскопы) нигде больше не изготавливаются! **И с точки зрения существующего законодательства (по данным комиссии мэра Санкт-Петербурга Матвиенко З.), все операции по купле-продаже «законны»! Кому выгодны законы, позволяющие разрушать державу? Да и «законы» ли это вообще?**

За год В России погибает от бытовых убийств – около 30 тысяч человек. Примерно 35 тысяч погибают под колесами автомобилей. А сколько гибнет на пожарах, от пьянки и наркотиков, в техногенных авариях и пр. А сколько остается инвалидами? Общее количество «потерь в живой силе» составляет примерно 200 тысяч человек за год! Без всякой войны. Для сравнения, в Афганистане за семь с половиной лет войны (с 1980-по 1988 г) погибло около 15 тысяч человек (вместе с пропавшими без вести и пленными). (Войны и вооруженные конфликты второй половины XX века. М., Р-Медиа. 2003г, под ред. Б.В.Громова. с.146.). **Кому выгодны законы, убивающие Россию?**

«**Человек и закон**» 5.04.07. Михаил Романов, депутат г. Лобни М.О. машиной убил семью из трех человек, был в бегах 7 лет. За это получил...7 лет поселения.

18.12.06. МЭР г. Пятигорска (Игорь Тарасов) убивает машиной 5 человек и вообще оказывается неподсудным! 14.04.07 водители Ставрополя организовали автопробег с требованием наказания бывшего МЭРа. **Где единый для всех закон?**

С огромным трудом удалось оправдать водителя, которого посадили в тюрьму за гибель депутата Алтайского края Евдокимова М.

Одновременно судят русских парней развед. взвода, которые, выполняя свой боевой долг, расстреляли машину, не под-

чинившуюся приказу остановиться в местах боевых действий.
Кому выгодна такая судебная система?

НТВ. 13.04.07. В Смоленской области, в психиатрической больнице, где находятся на принудительном лечении преступники, совершившие тяжкие преступления, осужденный за несколько убийств и изнасилований, зверски убивает медсестру 28-ми лет. По нашему законодательству ему ничего не грозит. Его так же будут лечить за счет налогоплательщиков. Вопрос – зачем? Для общества этот человек – как мутированный ген, как метастазы, несущие убытки и ведущие к гибели общества. Общество не заинтересованно в сохранении таких мутантов. Они социально не рентабельны, т.е. они приносят обществу значительно больше убытков, чем прибыли. (П/У- меньше единицы, что легко пересчитать в материализованных единицах измерения – например, в рублях).

Социальная рентабельность каждой особи позволяет социуму выжить. (Старики, положившие жизнь на алтарь своего народа и являющиеся информационной базой социума, и дети, которым надлежит впитать эту информацию и продолжить дело отцов, включены в эту схему).

Сегодня в России от передозировки наркотиками **ежедневно гибнет до двухсот молодых людей!** Но подсудны только распространители наркотиков, а не наркоманы, только организаторы притонов, а не проститутки. Общество захлестнула волна порнопродукции с участием детей, но к уголовной ответственности привлекаются единицы. **Кому выгодны такие законы?**

Ответы юристов «мы лишь выполняем законы, а не пишем их» – вызывают недоумение. Хочется спросить таких юристов. «А собственной головой вас учили думать в школе, в вузе, наконец, папа с мамой?». Если учили, то наверняка говорили и о том, что в законодательную власть сегодня можно просочиться разными путями и с разными целями. (Именно, проникновение в законодательную власть через подкуп, инкриминировался М. Ходарковскому, и сегодня инкриминируется Б.А.Березовскому и т.д.). А это означает, что «законы», принимаемые такой «Думой» далеко не всегда оказываются «чистыми» и зачастую направлены на разрушение России.

Демократические законы открыли шлюзы огромному числу мошенников, экстрасенсов, магов, чародеев, лохотронщиков всех мастей, лживой рекламе всякого рода финансовых пирамид, которые на «законных» основаниях, используя СМИ, попросту обирали народ «законно»!.. **Но кому выгодны такие законы?**

В передаче «голые и смешные» под видом шуток, обществу насаждается обыкновенная пошлость, скудоумный юмор и размываются традиционные морально—нравственные нормы и ценности социума. **(Юмор неподсуден!) А морально-нравственная диверсия? Все дело только в названии.**

Сегодня сложилась странная законодательная коллизия. Если родители алкоголики, не воспитывают своих детей, их лишают родительских прав, а детей отдают в детские дома. После выхода из детского дома, ребенку предоставляется жилплощадь. Зачастую, их родители тут же находятся и вселяются на эту жилплощадь! В то же время, те семьи, которые сами воспитывают детей, зачастую в труднейших материальных условиях, не получают от государства никаких дотаций, и не могут сами ничего купить из-за непомерно высоких цен на жилье! **Кому выгоден такой «гуманизм»?**

Сегодня складывается ситуация, когда за любое оскорбление, например в автобусе, человек сам уже не может наказать обидчика, а должен: задержать обидчика, обратиться в суд, который должен выбрать время, назначить слушания в присутствии участников конфликта, разобраться и наказать (или оправдать) обидчика. Конечно же, на практике это невозможно. Но если вы сами попробуете наказать обидчика вашей жены, дочери, матери, вы автоматически становитесь нарушителем закона и подлежите наказанию. Бред? Конечно. Но именно такое законодательство мы сегодня имеем. **На чьи интересы оно работает?**

Сегодня уже никого не удивляет что мать заказывает убийство собственного сына, жена — мужа, муж — жену, и т. д., за квартиры, за деньги, за наследство и т.д.

Мыслимо ли такое в казачьей среде?

После революции 1991 г. законодательство России, под предлогом защиты демократии, интересов личности, прав че-

ловека, фактически разворачивается против интересов России. (Аналогичная ситуация наблюдалась после революции 1917 г., только предлоги и лозунги были иные: Защита интересов революции, Интернационала, трудового народа, Советов и пр.). Внедрение в жизнь демократического законодательства нанесло непоправимый ущерб интересам России в виде роста подростковой преступности, роста беспризорности (свыше 800 тысяч сирот и бездомных) проституции, наркомании, разрушения традиционной ментальности, языка, культуры, традиций, обычаев народов России.

Но самые страшные последствия манипуляции законами государства – это даже не развал экономики. Экономика – вторична по отношению к процессу обучения человека и социума. Разрушите фундамент, и дом сам рухнет. Фундаментом государства является множество людей, объединяемых обычаями, традициями, культурой, языком - всем тем, что и называется «социоцементом» и разрушение которого ведет к разрушению государства. Этот социоцемент формируется в процессе длительного развития социума – его обучения. В процессе обучения человека в социуме и социума – в среде метасоциума (мирового сообщества) участвуют множество социологизированных субъектов обучения: прежде всего СМИ, экономические факторы, управленческие, система образования, наука, культура и пр. (см. Черников В.В. **Проблемы качества обучения человека** в динамичной, глобализованной среде современного социума.// Наука Кубани №2.. Краснодар. 2005). Сегодня в Российском социуме не существует единой системы обучения человека, в которой бы этот процесс координировался в русле единой цели. Каждый субъект обучения человека в Российском социуме сегодня сам определяет цели и задачи этого процесса. На практике – лебедь, рак и щука. **Кому это выгодно?**

Одним из наиболее разрушительных для российского социума явился закон «о воспитании детей». Его воздействия на социум незаметны для глаза, как воздействие радиации, но его последствия катастрофичны

В 1989 г. ООН принимает Конвенцию о правах ребенка. С 1990 г. эта Конвенция начинает действовать в российской фе-

дерации. Но в ст. 13 этой конвенции записано: «ребенок имеет право искать, получать и передавать информацию и идеи любого рода, независимо от границ, в устной, письменной или печатной форме». Или ст. 16. «Ни один ребенок не может быть объектом произвольного или незаконного вмешательства в осуществлении его права на личную жизнь». Фактически такие тезисы ставят под вопрос, прежде всего традиционные и естественные формы семейного воспитания, сформировавшиеся в процессе эволюции животного мира и далее человеческих сообществ. Если родители лишаются права ограничивать возможности получения ребенком информации, возможности корректировки его взаимодействия со средой — т.е. лишаются возможности управлять процессом обучения ребенка, это означает гибель самого человеческого сообщества. В этом случае родители не могут передать ребенку способы адаптации в чрезвычайно сложном мире, а значит обрекают ребенка на гибель. Наши предки конечно же понимали, что права ребенка не могут быть безграничными - это условие выживания человека и животного, условие развитие общества. Разрушение этих изначальных, естественных условий — это угощение ребенка ядом, упакованным в красивую обертку «гуманизма». И эти «законы» наиболее опасные для российского социума. Они явились причиной разрушения семьи, осуждения множества учителей, работающих на интересы России, уход мужчин из системы образования, к фактическому разрушению системы обучения человека. «Благодаря» этим законам, сегодня в России сформировалось беспрецедентное состояние в обществе, когда дети до 14 лет, «наученные» таким законодательством, совершают убийства людей, хорошо зная о своей неподсудности. Что же привнесло демократическое законодательство в процесс обучения человека?

Так, например, сегодня в системе образования, под благовидным предлогом «демократизации процесса обучения» активно навязывается право родителей «принимать участие» в учебном процессе в образовательном учреждении. Однако, форму участия можно трактовать произвольно, так как формально прописать в уставе образовательного учреждения многочисленные нюансы невозможно.

На практике свободное толкование закона привело к участвовавшим случаям прямого вмешательства в профессиональную деятельность учителя. Происходит это все чаще потому, что в процессе глобализации среды обучения, растет «вилка» между узкосемейным, бытовым представлением о целях и задачах обучения ребенка – в конкретной семье, и между учителем, представляющим интересы государства. Родитель, недовольный действиями учителя по отношению к его ребенку, пишет жалобы по всем этажам системы управления, обвинения учителя в необъективности, в предвзятости, в непрофессионализме и прочих грехах, которые, как правило, не соответствуют действительности. Зачастую, срабатывает «закон отдаленности» чиновника и конкретного учителя. Учителя наказывают за действия, абсолютно правильные с позиции государственных интересов.

К чему это привело?

Старшеклассник, накурившись «травы», начинает крушить в школьном туалете новую сантехнику. Дежурный учитель, услышав грохот, пытается его остановить, но тот оказывает физическое сопротивление. Мужчина вынужден силой доставить хулигана в учительскую. Там этот самый хулиган закатывает истерику, изображая обиженного учителем невинного мальчика. Вызванные в школу родители тут же обвинили учителя в рукоприкладстве и едут в УНО с жалобой. И хотя наркологическая экспертиза подтвердила факт употребления наркотика, и факт уничтожения государственного имущества, и факт нападения на учителя, против учителя завели дело о рукоприкладстве. Учитель-мужчина ушел из школы. Остаются женщины, которые в подобной ситуации предпочтут не вмешиваться, порождая в подростках чувство безнаказанности и вседозволенности. Выйдя из школы, эти подростки пополняют ряды преступности.

Благими намерениями нам снова и снова вымощивают дорогу в ад. (Та же история с родительскими комитетами и в Армии).

Развитие новых информационных технологий порождает новые, ранее не существовавшие проблемы в процессе обучения. Так сегодня в России ученики могут на уроке говорить по мобильному телефону, мешая всему классу учиться, могут зво-

нить друг другу из класса в класс, мешая вести занятия в школе. На замечания дети заявляют, что законом это не запрещается а значит разрешается. Изъятие мобильных объявляется незаконным, и родители подают в суд на учителя. Директор становится на сторону родителей заявляя, что раз в законе не прописан запрет, то родители и ученики правы.

Сегодня все более отчетливо вырисовываются контуры всей глобальности проблемы законодательства. Если в законе не прописано, что нельзя например петь на уроке, то можно петь, или можно камерой мобильного сделать снимок в женском туалете и выставить в интернет, или можно материться в классе, что не согласуется с морально-нравственными ценностями нашего общества. Эта ситуация сегодня проникает во все сферы человеческой деятельности нашего общества и преподносится как завоевание демократии и правового государства. На самом деле такие «завоевания» разрушают основы государственности на радость врагам России, навязавшим эти самые «завоевания».

Следствия этих «завоеваний» — это события в школах, общественных местах, вандализме, росте преступности и пр. Причины этого общемирового явления, на самом деле, очень глубокие — в попытках формализовать все морально-нравственные нормы и ценности, все новые факторы нашей жизни, возникающие в процессе ее развития, что в принципе невозможно.

Иначе говоря — корни уходят в существо законодательства, как феномена и фактора развития человеческого сообщества. Но над такими глобальными проблемами представители юриспруденции задумываться необучены! Не обнаружено следов подобных исследований и в философских работах по проблемам юриспруденции. А жаль, проблема чрезвычайно серьезная.

Сегодня работать учителем становится опасно для жизни. 14.04.07 НТВ В сибирском селе дети убили учителя истории за двойки, нанеся множество ножевых ранений, и тело подожгли. Двое из трех убийц были несовершеннолетние и не были осуждены. В апреле 2007 убита молодая учительница, многие учителя пытаются остановить беспредел в школах, были уволены — за рукоприкладство. Сегодня дети, насмотревшись западных боеви-

ков, и «поучительных» фильмов, ради «прикола», могут оклеветать учителя, совершенно не думая о том, что его могут осудить. Мужчины просто ушли из школы, окончательно усложнив ситуацию процесса обучения человека в российском социуме.

К чему это привело?

Попытаемся оценить масштабы проблемы на ряде примеров, попавших в объективы СМИ только за один последний год, хотя реально отразить ситуацию чрезвычайно сложно, ввиду ее закрытости.

27.10.06. ТВ. «Россия». В одной из московских школ выходец с Кавказа убивает на спортплощадке своего сверстника и убегает ... в Грузию.

7.11.06. НТВ. В школе г. Рыбинска одноклассники поругались и убили одноклассницу 16-ти лет от роду.

13.01.07. «Петровка 38» Кирил Х., несовершеннолетний наркоман, имеющий несколько преступлений, нападает на прохожих, грабит, избивает. Неподсуден, по несовершеннолетию. **Работает ли такой закон на интересы России?**

28.01.07 НТВ. В Самаре детдомовцы убили четырех человек – просто так, зная, что они неподсудны по несовершеннолетию..

28.01.07 НТВ. В Архангельске Антон Р. в новогоднюю ночь 2004 г убивает своих родителей, бабушку, дедушку и своего младшего брата только затем, чтобы стать единственным наследником квартир.

25.01.07 НТВ. Два несовершеннолетних подростка в г. Бирске (Башкирия) убили двух человек (таксиста и прохожего) – ради забавы! Но они неподсудны – по несовершеннолетию! И они это хорошо знали и нагло заявляли следователю!

10.04.07. НТВ. В Костромской области рыбнадзор задерживает группу подростков (Ваня, Антон и др.), занимающихся браконьерным промыслом в заповеднике. Подростки со смехом заявляют инспектору, что он ничего им не сделает, так как они неподсудны по возрасту! «Мы хорошо знаем свои права» – заявили подростки. «А на тебя мы заявим, что ты нас избил». Но инспектор, знакомый с наглостью подростков (и нашим законодательством), все записывал на диктофон.

НТВ 9.04.07. В Алтайском крае два подростка разрушили на кладбище за ночь десяток памятников, но так как они несовершеннолетние, то им наказание не грозит! Это означает, что завтра они вновь выйдут «бандитствовать», могут убить кого угодно. Подобных случаев в России становится все больше! Это – кризис законодательной системы. Она работает против безопасности самого социума. (К слову, в ряде стран Восточной Азии (Пакистан, Индия, Индонезия и др.) уголовная ответственность наступает с семи лет, во многих странах – с 12 лет). Следует отметить, что еще К. Маркс писал о том, что в 12 лет человек вполне адекватно оценивает отношения в мире, как личность и адекватно оценивает законность своих действий.

НТВ 17.04.07. в репортаже «Детские банды» дана подборка детских преступлений по России за последний год... В дореволюционной России детские преступления были чрезвычайной редкостью!

По данным МВД России несовершеннолетние преступники за 2006 год совершили свыше 23 тысяч особо тяжких преступлений. И в этой вакханалии подростковой преступности все больше появляется девочек. В России самый высокий в мире уровень депрессии и самоубийств среди подростков.

9.04.07. На национальной почве возникла драка, в которой участвовала огромная толпа студентов «Московского института нефти и газа им Губкина». Кто-то снимал это на камеру мобильного телефона и выставил в Интернет. Размещение клипов в интернете – это вполне законно, хотя это наносит огромны ущерб всей России. В Германии, Италии и Франции, ряде стран Азии, запрещено проносить мобильники в школы. Это не только отвлекает от занятий и мешает другим, но порождает цинизм и жестокость у подростков. Но у нас изъятие мобильного телефона считается «нарушением прав человека», как в голливудских боевиках. Однако, хотелось бы еще раз напомнить радетелям «прав человека» по американской колодке, свежий случай расстрелов в университете США (штат Калифорния) и ряд других учебных учреждениях.

Дети снимают на мобильник избиения (в Петропавловске-Камчатском девочки школы №26 избивали друг друга а все окружающие ученики снимали на мобильник).

Дети снимают учителей, умышленно вызывая их на конфликт. Затем помещают снятые кадры в интернет. Но если учитель пытается остановить будущих убийц на раннем этапе беспредела — в стенах школы, его тут же осуждают. Учителя уходят из школ.

И таких случаев множество.

Сегодня дети снимают на мобильники убийства бомжей, снимают драки на улицах, снимают под юбками девочек, и даже в женских туалетах (на спор).

Но в народе не случайно говорят: **«Посеешь безнаказанность, пожнешь беспредел».**

И мы пожинаем сегодня беспредел, порожденный развалом методов воспитания, которые формировались нашими предками многие тысячи лет.

В конечном итоге такое несовершенство закона, его несоответствие требованиям реальной жизни, привело к росту конфликтных ситуаций в школах, снижению планки требований к выпускникам. (В период с 1990 г по 2000 г в Московской области возросло количество медалистов, но в то же время увеличилось число медалистов «проваливших экзамены в Вузы, ухудшились сравнительные тестовые показатели качества обучения в России в сравнение с другими странами. Из 32 стран Россия занимает **26-29 места**, пропустив многие страны Юго-восточной Азии и Европы. **(143. Основные результаты международного исследования образовательных достижений учащихся PISA-2000 (краткий отчет)). // Российская Академия Образования. Институт общего среднего образования. Центр оценки качества образования. Москва 2002 г.**

Кому выгодно такое законодательство? Только не России. На данную проблему целесообразно посмотреть «со стороны» глобализации мира и места России в этом глобализованном мире. И тут вырисовываются интересные моменты.

Последствия беспредела в школах перерастают в беспредел в армии, в промышленности, в бизнесе, в банковской сфере. Безнаказанность за вандализм, за убийство, за избиения, за воровство, безнаказанность родителей за брошенных детей — вылилось в сотни тысяч обездоленных детей, нищетой и падением

рождаемости и ростом смертности в России. Законы, которые оправдывают рейдерские, а по-русски — бандитские захваты предприятий и их разрушение, вылились в разрушение экономики России, безработицу, рост преступности, вымирание России.

Но что за силы способствует «проталкиванию» такого рода законов в России? Эти силы — деньги и СМИ, сосредоточенные в одних руках. Чего стоит только закон РФ «О средствах массовой информации» и его ст.№3. Согласно этому Закону и в соответствие со статьей №3, цензура, то есть «требование от редакции средства массовой информации со стороны должностных лиц, государственных органов, организаций, учреждений или общественных объединений предварительно согласовывать сообщения и материалы, а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов — не допускается».

Иначе говоря, купив телеканал, ты можешь разрушать морально-нравственные устои и ценности общества, лить грязь на политических оппонентов, сводить счеты с экономическими конкурентами, оскорблять честь и достоинство народов, национальных образований, этносов, не говоря о личностях и пр. Конечно, можно подать в суд, за оскорбления, но тягаться с такими мешками денег вы не сможете. Ведь на каждой минуте рекламы владельцы СМИ получают гигантские деньги из воздуха!. Вот какие СМИ и такие законы получила Россия внутри конституционного пакета, за которую проголосовали оптом доверчивые избиратели, не подозревая о последствиях.

А последствия мы все ощутили на собственной шкуре, на своих детях. Пропаганда насилия с телеэкранов в американских боевиках, разрушение морально-нравственных ценностей и норм, безнаказанность за взятки, за приватизации, за дедовщину выросла в чудовищную коррупцию, по масштабам которой Россия сегодня уступает только Гондурасу и нескольким банановым республикам! В пропаганде секса вообще сложилась смешная ситуация. Во всем мире есть жесткие законы, регулирующие эту сферу, а наши законодатели пятнадцать лет не могут решить, где порно, а где эротика!. Конечно, это разговоры от лукавого. Все дело конечно, в том, что за этим бизнесом,

вероятно, стоят интересы отдельных законодателей. Шустрые ребята, день и ночь пытаются убедить вас через рекламу, что в нашей жизни можно получить все и сразу, не работая! **И вся эта информационная война против интересов России узаконена!**

Судья, как известно, выносит приговор по убеждению, по закону, по совести.

Такой подход в нашей судебной системе породил множество злоупотреблений в этой сфере. Судебные дела против, судей, адвокатов, прокуроров, судебных приставов, налоговой инспекции и прочих «оборотней в погонах» стали обыденным делом, как и убийства людей подростками. Такое состояние судебной системы все больше противоречит интересам социума. Все больше обостряется конфликт между обычаями и законами. Но, как известно «Обычай старше закона». Обычаи формировались веками, опираясь на здравый смысл и выживание социумов, а современные «скоропелые» законы, принимаемые простым голосованием — зачастую оказываются вредными для выживания социума. Сегодня нельзя наказать за проституцию, наркоманию, за пропаганду вредных для социума морально-нравственных ценностей, норм, принципов, за разрушение культуры, языка, традиций. Даже за убийство, зачастую невозможно наказать. Иных преступников попросту отпускают за рубеж.

Прогнозировалось ли такое состояние Российского социума? Конечно! Но эти прогнозы не допускались в эфир владельцами СМИ. Там давно создан свой замкнутый клуб, танцующий под сурдинку хозяев СМИ, которыми являются те самые олигархи, получившие за бесценок богатства России. Ученые, занимающиеся прогностическими моделями, конечно, предвидели ситуацию, но их голос сегодня правительство не слышит, поскольку оно практически утратило контроль над СМИ, приняв закон о СМИ. В угоду Западу... Сегодня на экранах ТВ одни и те же «свадебные генералы» от Думы по сути занимаются мытьем стаканов в тонущем корабле. Научные труды читают только специалисты. Приватизированные телеканалы, целью которых сегодня является получение денег за рекламу, за «раскрутку» нужных людей, продажу эфирного времени «своим» людям, конечно же не предоставляют эфирное время ученым. С их точки

зрения — это не принесет им дохода. Но с позиции государства... Впрочем, такими категориями они не мыслят.

В девяностые годы люди перестали верить правоохранительным органам. В мегаполисе убийство становится нормой, обыденностью. Возникает кризис судебно-правовой системы. Это выражается прежде всего в том, что доведенные до отчаяния «судебным беспределом» люди начинают судить сами, по законам предков, суровым, но справедливым, без лукавства и денег.

24.02.07. В программе «Максимум» НТВ сообщается, что в сибирской деревне мужики убили убийцу детей, которого милиция даже не пыталась задерживать. Но мужиков, совершивших самосуд, осудили на 25 и 16 лет. **На чей интерес работает такое правосудие?**

В Дагестане жители села сожгли насильника девочки.

НТВ 10.04.07. В г. Днепродзержинске, изнасилованная девочка пыталась покончить с собой. Усилиями адвоката, насильник девочки был «отмазан» от суда. Тогда отец убил насильника. Ему дали три года условно и 10 тысяч р. штрафа

Закон, законодательство — что же это за магические слова, которые так гипнотически действующее даже на Мэров и депутатов Государственной Думы?

Чтобы разобраться в хитросплетениях многочисленных понятий, обуславливающих юридическую грамотность, надо взглянуть на юриспруденцию как бы со стороны, не предвзято, не будучи юристом, чтобы не находиться под влиянием стереотипности мышления свойственного представителям многих социальных групп. Есть такое выражение «глаз замыливается». Например, стереотипы мышления зачастую затрудняют вести конструктивный диалог «человека со стороны» с художником, учителем, представителем шоубизнеса, религиозным фанатиком, фанатом футбольного клуба и пр.

Мы вынуждены кое-где касаться и специфических сторон этой сферы деятельности. Откроем серьезную, судя по названию, книгу «Философия права. М., «Межд. отн.».2004.с.20 (Радбрух Г), где читаем: «Все начиналось с философии права, а заканчивалось революцией». Считая, что Философия права играет роль во всех политических преобразованиях, Радбрух Г.

рассматривает взаимосвязь обычая, права и морально-нравственных норм и ценностей, пытаюсь их «развести». «Обычай был рожден на крестьянском дворе, а учтивость — на королевском... Обычай был делом общины, условности - общества. Обычай объединяет нацию, условность разъединяет». (с.62) Однако, такие умозаключения, сделанные безотносительно к процессу развития человеческого сообщества, больше вводят в заблуждение, а не приближают к истине. Логично исходить из того, что борьба людей за любые права — это борьба за выживание человека, борьба экономическая, обставленная своими терминами и понятиями. Иначе говоря, любая политика — это в конечном счете экономика.

Мы исходим из понимания того, что **обычай — это сформировавшиеся веками отношения между членами конкретного социума или религиозного течения, выраженные в определенных, достаточно формализованных действиях, процедурах (алгоритмах), обеспечивающих стабильное существование данных социумов или религиозных течений в условиях конкретной среды...** Совокупность всевозможных устойчивых алгоритмов общения и есть морально-нравственные нормы и ценности, обуславливающие целостность данного сообщества. И поскольку обычаи и морально-нравственные нормы и ценности поддерживали существование социума — их нельзя было нарушать, переступать. Это была своеобразная запретная черта, (кон) за которую нельзя переступать (**преступать за кон**) при переговорах, при спорах и т.д. Кон - это своеобразное табу. Отсюда в нашем языке «конец», «заканчивать» и пр. ограничения каких то действий... Отсюда круг, защищающий от злых духов и прочие запретные линии. Да и сами поговорки **«на кон поставлено то-то или то-то»**. В своих детских играх мы проводили линию-кон, за которую нельзя заступать — **«за кон»**. Профессиональные лингвисты могут мне возразить, но следы моей позиции можно найти и в отечественных словарях русского языка, а при желании — и в арабском языке, имеющем много общих корней с нашим. Если открыть пословицы и поговорки наших предков, то там читаем. **«Обычай выше закона»**. 150. Пословицы, поговорки, загадки. М: «Современник». 1986 г). И хотя лингвистических изысков

там нет, все же линия — **Кон** — упоминается (Ожегов. С.И. С.Р.Я. М., Русский язык.1990.). По моему мнению, именно обычаи и были теми запретными линиями, которые формировались веками и которые нельзя было переступить (**преступить за кон**). Закон вырос из обычаев и морально-нравственных норм. Но что же вкладывается в понятие «закон» сегодня?

Сегодня юристы называют себя «служителями Закона», депутаты — «законодателями», прокуроры — «законниками», бандиты — «ворами в законе» и пр. В философии — науке об общих закономерностях, в частности, в материалистической диалектике, закон определяется так: **«Закон — это внутренняя связь и взаимообусловленность явлений»**. Или **«Закон - необходимое, существенное, устойчивое, повторяющееся отношение между явлениями»**. ФЭС. М: 1983. Законы обуславливают единство функционирования сложных систем, их внутренние взаимосвязи. Существуют всеобщие, универсальные, общенаучные законы — (философские), законы внутри научные). Различают законы функционирования — выражающие существенную необходимую связь между существующими в пространстве вещами и явлениями (напр. закон всемирного тяготения). Существуют законы развития.

Познание законов природы и общества позволяет прогнозировать поведение объектов, систем, процессов. Первоначально прогностическая функция процесса познания законов природы нашла отражение в физике, где впервые стали использовать математические модели для прогноза состояния систем, объектов, явлений. В физике сущность законов природы исследована наиболее глубоко. Поиском законов развития человеческого общества занимались философы древней Греции и Рима, Средних веков и до наших времен. В конце девятнадцатого века Марксисты провозгласили найденные закономерности развития общества (законы классовой борьбы, законы создания прибавочной стоимости при капитализме и пр.). Эти закономерности проверялись на практике в ряде стран, и в первую очередь в России. Опыт стоил России многих миллионов жизней, погубленных в результате геноцида, учиненного поборниками идей марксизма. Однако время не подтвердило объективность этих «законов».

В чем дело?

И тут целесообразно коснуться еще одной стороны юриспруденции - института адвокатуры, и начать с примеров адвокатской «работы».

НТВ 23-04.07. По делу о взятках в 5,3 миллиона долларов (Алексей Мишин, молодой чиновник налоговой инспекции 2005 г. и его напарник), которых взяли с поличным, адвокаты требовали оправдать! Но суд дал этим чиновникам по 10 лет строгого режима.

На чьи интересы работали адвокаты?

Когда из-под суда освобождается бандит, убивший несколько человек, потому, что адвокат представил его душевно больным, или давлением на потерпевших заставили забрать свои заявления и пр., у всех нормальных людей это вызывает не просто возмущение, а гнев.

Когда маститые адвокаты пытаются всеми силами оправдать «олигархов», обокравших Россию, вследствие чего миллионы людей умерли раньше срока, миллионы детей не родились, миллионы родившихся, оказались бездомными, у всех здравомыслящих возникает один вопрос. **На чьи интересы работают эти адвокаты?**

Конечно, есть справедливые адвокаты в фильмах «Мимино», «Адвокатских историях» и др. Однако, «киношные» адвокаты не вскрывают сущности профессии.

Так что же это за лукавые помощники сирых и убогих?

В книге. «Курс адвокатского права» Ю. Лубшев, М., 2003, совершенно правильно замечено то, что одним из важных основ человеческого бытия является обеспечение собственной безопасности человека (наряду с наличием пищи, жилья, здоровья и возможности обучения детей всем премудростям жизни). Правда автор связывает этот факт с возникновением адвокатуры, с чем трудно согласиться. «Зачатки адвокатуры в форме защиты появились тогда, когда возникло нападение, насилие или их угроза, т.е. практически во времена появления человека как биологического, а не социального существа... Профессиональная защита, т.е. более приближенное к адвокатуре занятие, возникла с образованием ранней цивилизации», «... когда на социальной

арене появились суды» (стр.64). И хотя в принципах адвокатской деятельности Римской республики значилась «абсолютная безвозмездность адвокатского труда» уже тогда получили распространение «случаи наживы от адвокатского труда». Но в римской республике адвокатура была государственной службой, а значит на первом месте она отстаивала интересы государства. Позже в Европе, в процессе развития социально-экономических отношений, принципы адвокатуры значительно трансформируются, и формируется отдельная юридическая профессия – адвокат. В России до XV века был принцип личной явки в суд (кроме стариков, детей, больных и женщин). Каждый человек сам несет личную ответственность за все свои дела. Позже появляются «стряпчие» помощники в судебных делах. Четкое оформление адвокатуры связывается с принятием Судебных Уставов 1864, в рамках проведения правовых реформ императора Александра II. В то время «Задача стряпчего... заключалась в стремлении запутать дело» (стр. 72).

В 1775 г. Екатерина II подписала указ «Учреждения о губерниях» по нему «стряпчие являлись помощниками прокурора и защитниками казенных интересов» (стр. 73).

И только в 1858 г. начальник II отделений Имперской канцелярии граф Н.Д. Будалов подал императору доклад «Об установлении присяжных стряпчих». То есть об учреждении адвокатуры. Главной целью адвокатуры было содействие «раскрытию истины» с.75. Однако к концу 19 века адвокатура становится достаточно высокооплачиваемой сферой деятельности. И хотя в присяге адвокатов говорится об исполнении «законов империи» в первую очередь, на деле, нечеткость законодательства второй половины 19 века, породили атмосферу правового нигилизма, в которой растворяется принципиальность адвокатуры. Этот период характеризуется проникновением в адвокатские круги интеллигенции нерусской национальности (типа В.И. Ульянов (Ленин), которые втайне пытались использовать судебную власть для раскачивания существующего режима Власти. После 1917 г. декрет №1 от 24 ноября 1917 г. отменяются все прежние юридические институты, включая адвокатуру. Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918, утвердившего Положение «О народном суде

РСФСР», а только 26 мая 1922 г. было учреждено «Положение об адвокатуре». Адвокатура становится зависимой от партийного руководства. Советская адвокатура была в подчинении государства, органов юстиции «Основной задачей адвоката была не помощь конкретному человеку, а оказание содействия социалистическому правосудию» (стр. 85).

Перестройка в СССР внесла коррективы в адвокатскую сферу деятельности. В связи с законом «О кооперации в СССР» стали создаваться многочисленные правоохранительные кооперативы. После 1991 г. и в связи с массовой приватизацией и криминализацией экономики, профессия адвоката становится чрезвычайно востребованной. Но самое главное в новом законе об адвокатуре в ст. № 3. сказано, что **адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления.**

В книге (Самсонов В.В., Ефимова В.В., Адвокатура. Курс лекций. М., «Экзамен» 2006.с.11) сходное определение адвокатуры.

«Адвокатура — это негосударственное и некоммерческое добровольное профессиональное объединение квалифицированных юристов, обладающих статусом адвоката, созданное для оказания юридической помощи физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав и законных интересов. В этом определении суть явления — адвокатура служит не защите интересов государства или правосудия, а представляет и защищает негосударственный, частный интерес». Это породило страшные следствия. Адвокаты все чаще в работе преследуют личные интересы, даже в ущерб интересам России. Страшно и то, что адвокаты не предоставляют в налоговую инспекцию отчеты о своих гонорарах. И самое главное: «как согласуется сам институт адвокатуры, с внутренним, морально-нравственным императивом каждого человека, состоящим в том, что совершивший преступление, сам должен нести за это ответственность. И если не виновен, доказать свою невиновность не утверждением того, что противоположная точка зрения — это ложь, а в анализе сущности своей истины.

Однако, сегодня адвокатура занимается оправданием преступников чья вина доказана многочисленными фактами. В

двух словах эту деятельность можно представить утверждение того, что убийца, застреливший в присутствии множества свидетелей, обправдывался адвокатом, утверждавшим, что не он убил человека, а пуля, случайно вылетевшая из ствола пистолета. Его подзащитный случайно нашел пистолет с глушителем, и по дороге, конечно же в милицию, случайно нажал на курок два раза, из которых одна пуля попала случайно в сердце, а вторая случайно в голову. И если следствие показывает, что обвиняемый убил уже не первого человека из других видов оружия, то адвокат заявит, что он мог тоже случайно найти и то оружие. По теории вероятностей это не исключается. Конечно не исключатся, но возникает вопрос к адвокату, представляет ли он последствия такого оправдания? Не совершается ли преступление против остальных членов данного социума, защищая интересы личности, противостоящие интересам государства?

На Руси, цивилизация которой существует тысячи лет, как известно убийц судили сами люди, без адвокатов. И это позволяло сдерживать преступность. Кровная месть на Кавказе так же была сильным сдерживающим фактором от «лихачества». Иное дело в США – государстве, история которого насчитывает немногим более 200 лет отроду. На стр. 56, т. об адвокатуре США сказано, что именно те адвокаты вошли в историю адвокатуры, что защищали самых отпетых преступников. Для США – скандальная известность – лучший путь стать известным и увеличить свои гонорары. Именно этот подход нам пытаются навязать в юриспруденции. Между этих строк читается: «Хотите стать известным адвокатом и получать большие гонорары, забудьте об интересах государства и морально-нравственных нормах, об истине».

Вспоминается, как однажды, в далекие советские времена, в автобусе дальнего следования автор невольно оказался свидетелем наставлений, которые давал молодому еврею пожилой еврей. «Тебе надо помнить, что сказано в Талмуде относительно законов чужих стран: «Если вас не устраивают их законы, то измените законы», «Если не можешь победить движение, то возглавь его» и т.д. И законы меняют. После переворота в 1917 г «законы» России полностью перекроили. Все, что веками было

узаконено нашими предками и вышло из обычаев и ментальности наших предков, было объявлено «вне закона». Это привело к разрушению всех обычаев, традиций, морально-нравственных норм и ценностей, что привело к геноциду русского народа.

И в этой связи мы вновь возвращаемся к отношениям личности и государства, что позволяют правильно оценить взаимоотношения адвокатуры и государства, которые сегодня стали прямо противоположными тем, что были до 1917 года. И вот тут, прорубившись через тернии всевозможных проблем и понятий, мы вновь возвращаемся к нашей главной задаче — разобраться, **что же мешает возрождению казачества в новой среде современного социума с тем, чтобы выбрать наиболее оптимальные пути движения к цели.**

В казачьей экономике, в основе которой лежала уникальная казачья демократия, труд на земле, ни о какой коррупции просто не слышали. Невестам давали приданое, на свадьбах друзья невесты брали выкуп у жениха за невесту, в виде выпивки и закуски. Так эти веселые обычаи и сегодня есть у казаков. Не было и процентной кабалы. Она пришла на окраины Руси вместе с присоединением Украины (1654 г.) и Беларуси еще при Алексее Михайловиче. (При правительстве Бориса Морозова (1645-1648 г) «взяточничество и казнокрадство приобрело невиданный размах»). А с этими землями присоединилось к России и множество еврейских местечек, в которых ростовщичество было средством существования. И с тех пор ростовщики стали просачиваться на окраины Великороссии в облики шинкарей, покупая временные лицензии на торговлю, но пробравшись, спаивали крестьян, и обирали их до нитки за процентные ссуды, которые те уже не могли выплачивать. Все это подрывало экономическую базу крестьянства, подрывало сельское хозяйство и экономику России. Ох, сколько же указов издавала Екатерина Великая по сему поводу, откликаясь на просьбы то князя Потемкина, то разных наместников-воевод, то купцов, то иных просителей. Отсюда и кардинальные меры, введение черты оседлости. Позже, после ее смерти, уже Александр I стал проводить гуманистические реформы, которые кончились бунтом на сенатской площади, потом, народничеством, и наконец - революцией

и разрушением России. И банковское дело в России, если покопаться, не гладко развивалось.

В былые времена наши Российские фабриканты и заводчики не пускали в приличные дома банкиров-процентщиков, считая процентщиков - кастой низшего сорта, ибо они жили не созидательным, а воровским промыслом. Вспомнил я об этом, посмотрев 07.04.07 по НТВ передачу о процентном рабстве в современной России, где приводились примеры множества семей и даже целых населенных пунктов, попавших в кабальную зависимость от банкиров, множества случаев убийств и самоубийств молодых людей – созидателей. В казачьей среде такое было неммыслимо – дать в долг 100 р., а потребовать возвратить 200 р., а то и значительно больше. Власть атамана и казачьего круга жестко соблюдала справедливость и порядок своими законами и средствами.

Сегодня все чаще можно услышать сетования чиновников на юридическую малограмотность населения России. А между тем сегодня количество юридических вузов России превышает число юридических вузов Европы и США вместе взятых. В каждом из трех тысяч наших вузов имеется юридический факультет, не считая всевозможных филиалов, открываемых в деревнях и поселках. Но дело, вероятно, не в количестве юристов, а в качестве самих юридических наук (если такой термин вообще применим к этой сфере человеческой деятельности).

В старые добрые времена казак знал, где враг, а где друг. Он выхватывал шашку и рубил с плеча врага, посягнувшего на его землю. Сегодня он не видит перед собою зримого врага. Этот враг сидит далеко, в московском банке, в чиновничьем кабинете, в зарубежном офисе, с мандатом депутата Думы, в облике журналиста, адвоката или прокурора. Казак не может дотянуться до него, этого незримого монстра, пришедшего на Русь в 1917 г и до сих пор цепляющегося за власть. Как быть в этой ситуации?

Даже краткий анализ ситуации, сложившейся в Российском законодательстве, позволяет сделать вывод о том, что в рамках существующей конституции и законодательства, возрождение казачества в прежней форме принципиально невозможно.

В пирамиде централизованной власти нет места казачеству, с его традиционной собственностью на землю, с его традиционным самоуправлением, местной казачьей властью. И это не способствует усилению России. Ведь в данной системе законодательной власти невозможно решить коренную проблему – демографии, невозможно решить и проблему села, производства продуктов питания. Кое-кто кивает на США, Европу, забывая о том, что у нас другие климатические условия, другие масштабы, традиции, обычаи, рожденные этими особенностями бытия. И почему казаки должны жить по чьей-то бумажной схеме – конституции. Многие государства мира, включая Англию, прекрасно живут без конституции.

По большому счету, любой писанный закон – это статичность, это потенциальный тормоз развития, который рано или поздно приходится ломать. Любые подвижки процесса развития возможны только через разрушение прежних рамок – конституций, законов, обычаев – это диалектика. В рамках любой конституции развитие тормозится куда сильнее, чем одним законом, который проще пересмотреть. В этом случае каждый раз приходится преодолевать сопротивление «конституционников», теряя оперативность принятия решений, что всегда ущербно для государства. Всякого рода «конституции» всегда имели цель – закрепить некоторые сложившиеся на данный момент времени ситуации в социуме. И не в России родилась идея такого «застолбления» ситуации. Появление Конституции восходит к Римской империи. Конституция США возникла раньше Российской...

На Руси не было необходимости в конституции. Наши предки хорошо понимали, что любая выборность по конституционным лекалам – это власть денег. Первая конституция России была задумана (под влиянием западных веяний) еще при Александре I-ом под редакцией А.Вяземского). (Названия – «Конституционная хартия», «Уставная грамота»). Государь даже сам правил текст. Она имела значительно больше статей, чем нынешняя, была более динамичной, но принята не была. Государь долго думал и видимо решил, что России нет необходимости в такой схеме. Позже принимался ряд конституций 1918 г., 1923г., «Сталинская» 1936 г., «Брежневская», «Ельцинская»,

закрепляющие те или иные очередные «завоевания», но все они уходили в небытие. Уйдет и сегодняшняя конституция, так как вреда от нее для России больше, чем пользы. Россия пришла к тому, чего избегали наши предки - выборности денег. Но деньги, как известно, не пахнут. И вот уже на криминальные деньги у нас формируется Дума, принимаются «законы», позволяющие еще больше грабить Россию. Революционеры-ленинцы и их внуки революционеры-демократы прекрасно понимали, что в рамках любой конституции власть сменить невозможно. Это делается всегда сломом этой конституции, т.е. антиконституционно. И когда им надо было что-то изменить, они спокойно ломали этот картонный домик, смеясь над тем, как русские молятся на эту «картонную дурилку», придуманную ими же.

Сегодня такие мысли могут объявить «контрреволюционными». Но мы это уже проходили. Казачи пережили страшный геноцид, за который никто не понес ответственности, не состоялся международный суд над организаторами геноцида, не проводились международные слушания, обсуждения на телевидении, «круглые столы», научные конференции, не написаны многотомные исторические исследования, трагедии и оперы. До настоящего времени этот период казачьей истории не вошел в учебники отечественной истории и практически засекречен! Какие шаги мы должны предпринимать в такой ситуации? Прежде всего определить те границы, которые нельзя переступать. И первая заповедь — нельзя противопоставить казачество — русскому народу, не проживающему на исконно казачьих землях. А попытки разыграть такую «карту» возрождения казачества, возможны. Отношение к пирамиде власти, к конституции — это другой вопрос. У казаков конституции не было, но порядок, законность и справедливость были. Законы казаки не писали в толстых фолиантах. Они хранились в обычаях, традициях, морально-нравственных нормах и ценностях. Так что обвинения в экстремизме или антигосударственной пропаганде надо расценивать, как попытку заткнуть рот казакам, «сокрыть» геноцид целого народа (этноса).

В этом месте полезно остановиться на некоторых терминах, внедренных в наш язык на физиологическом уровне (над чем

потешался еще Троцкий). В частности тот же Троцкий считал уничтожение казачества необходимым уже потому, что все они — антисемиты. Правда сами казаки этого не знали и слова такого не слышали. Однако они хорошо знали имена: Свердлов (Таухман), Троцкий (Бронштейн), Каганович, Рейнгольд, Фриновский, Френкель, Ходоровский, Якир, Голдин, Гиттис, Ягода, Фельдбин и многие другие организаторы, руководители и исполнители уничтожения миллионов казаков. И то, что эти люди-евреи, уже не вычеркнуть из истории России. И казаки это не забывают. И эту память о геноциде, дети тех самых Свердловых, Троцких, Кагановичей сегодня пытаются выдать за преступление, используя старую «картонную дурилку»-под названием «антисемитизм». Что же это такое - антисемитизм? На эту тему имеются горы работ от «Антисемитизма в древнем мире» С. Лурье, работ Г.С. Чамберлена, Г.Краузе и др., до работы А.И. Солженицына «200 лет вместе», И. Шафаревича и др. Но мы взглянем на проблему иначе.

Приставка «анти», как известно, по-русски означает — «против». Ее употребление обязательно предполагает наличие исходного объекта, против которого она направлена. Например, есть объект — вещество, есть антивещество. Есть идеология коммунизма или фашизма — есть антикоммунизм или антифашизм, и т. д. Следовательно, если есть идеология антисемитизма, должна существовать и идеология семитизма. В чем ее суть?

Однако, тут мы сталкиваемся со странной ситуацией. Оказывается, антисемитизм есть, а семитизма нет! Как могла возникнуть такая коллизия? В начале двадцатого столетия формируется всемирный сионистский конгресс со своей идеологией (той самой, что позже будет приравнена ООН — к фашистской). Корни этой идеологии уходят в Библию (книга Исаяи». Интересные штрихи к этой идеологии можно найти у К.Маркса (ПСС.Т.1 стр. 410-412).Идеология сионизма по существу и есть идеология семитизма, хотя явно это не прописывается. (В СССР, когда об антисемитизме речь вообще не велась, существовал антиссионистский комитет).

Сегодня идет откровенное шельмование, подмена понятий, манипулирование этой самой терминологией. В обортку анти-

семитизма пытаются упаковать антисюионизм, называя это национализмом, шовинизмом, и даже фашизмом, неприязню ко всем евреям вообще. А когда русские люди, открыто выступили против засилья еврейства в СМИ, в банковской сфере, в добыче природных ресурсов, против создания в Москве «еврейских университетов», «еврейских школ», всевозможных еврейских организаций, финансируемых из-за рубежа и работающих против интересов России, их расстреляли у стен «Останкино» в 1993 г. Большинство наших законодателей никогда не вникали в тонкости этой терминологической чехарды. В рамках имеющегося экономического блока «законов», позволяющего грабить Россию олигархами из РЕК, законы по усилению борьбы с национализмом фактически защищают этих грабителей от народного гнева.

Следует напомнить, что в основе требований выдачи и Б. Березовского, сбежавшего в Лондон, и Гусинского, сбежавшего в иную страну и многих других активных членов **всемирного сионистского конгресса**, ограбивших народ России в начале девяностых годов двадцатого столетия, лежит не пункт национальности, а обычная уголовщина в особо крупных размерах, угроза национальной безопасности России. (Как все это напоминает двадцатые и тридцатые годы!). Так за что же любить сионистов русским людям? За переворот 1917г.? За царевубийство? За гражданскую войну? За раскулачивание и Расказачивание? За голодомор? За Гулаг? За переворот 1991г.? За новое ограбление России? За развал экономики? За вымирание нации? Вполне естественно, что любой нормальный человек, ограбленный ворами, становится противником этих воров. Но если ненависть к этим ворам назвать антисемитизмом (что и пытаются сделать отдельные законодатели), то тут действительно вся Россия – антисемиты. Но полно те, господа в дурочку играть. Разве придет кому-то в голову выступать против еврея-труженика, работающего в шахте, в поле, на стройке, прокладывающего газопровод, или работающего на буровой вышке в тундре? Конечно же нет. Так причем тут антисемитизм? Казалось бы все понятно – «дурилка картонная» и все! Но эту «дурилку» всячески стараются «подкачивать», чтобы не сдувалась. Вот заговорил И.Тальков всенародно

на эту тему – его тут же застрелил еврей, служивший при нем администратором. Какие силы мгновенно организовали ему зеленый коридор в Израиль? И был ли это простой администратор или агент Массачусеттс? Много вопросов, на которые до сих пор нет ответа. Эстрада – это трибуна, с которой ведется активная промывка мозгов молодежи. Кто ее оккупировал? И чем промывают мозги молодежи? И это видит русский народ и выступает против таких антирусских СМИ и эстрады. И такое выступление сегодня пытаются квалифицировать как антисемитизм. Русский человек понимает антисемитизм, как антисионизм, а значит – антифашизм, против чего и выступает. И это пытаются ставить в вину своему народу собственные законодатели! Невольно вспоминается сержант, идущий не в ногу со взводом.

Еще более парадоксальная ситуация сложилась с термином «русский фашизм». Изъяв из паспортов графу «национальность» – революционеры демократы таким образом, де-юре ликвидировали русскую нацию, как таковую. Нет больше русских на Земле-матушке! Как все просто! Сели за стол Гайдары с Бурбулисами и Шахраями и отменили русскую нацию! Правда, остался «русский фашизм». Национальности нет, а «русский фашизм» есть! Не дожидетесь господа. Русичей карандашом не вычеркнуть из жизни. Но уроки истории русские люди усвоили. И их дети, и внуки это не забудут. Как не забыли казаки своих палачей.

4. Новые модели и выводы.

«Лицом к лицу, лица не увидать, большое видится на расстоянии». Тогда, в 1917 г. трудно было русскому народу рассмотреть за лукавыми обещаниями большевиков – (Мир народам, Землю крестьянам) их истинные цели прихода в Россию. Как говорил Гебельс, чем грандиознее миф, тем быстрее в него поверят. Свыше семидесяти лет русский народ обманывали всякими мифами. «Революция делается для блага русского народа» – кричали революционеры–ленинцы. Сегодня мы знаем об истинных целях и революции, и гражданской войны, и геноцида казаков, и мировой войны.

По переписи населения в январе 1937 года, вместо прироста — плюс десять миллионов, оказался спад рождаемости — минус три миллиона. И это перед войной. Так что повод для «большой чистки» тех, кто учинил этот геноцид, был серьезный. Конечно, под этот «топор» попали многие простые люди, и жаль каждую безвинно загубленную душу, но нельзя путать причины и следствия. И те, кто это делает, пытаются поглубже закопать историческую правду, подменяя ее очередными мифами. Именно гибель многих миллионов казаков привела к подрыву демографической ситуации в России.

Когда оставшимся в живых казакам разрешили вернуться на свои земли, Сталин устроил «большую чистку партии» 1937-1938 гг.. Под эту «зачистку не случайно попали многие его бывшие подельники по «революционным делишкам». Да и сам метод «зачистки» он позаимствовал у них. Достаточно вспомнить зачистки «народных героев», руками которых революционеры-ленинцы уничтожали народ России в гражданскую войну, а потом всех «зачистили», чтобы не было политических конкурентов в новой власти. Думенко — расстреляли, Миронова — пристрелили, Махно — изгнали, Котовского — пристрелили и т.д.. Так что и Сталин, и А. Гитлер имели своих предтечей в делах «зачисток» политических конкурентов, которые, в преддверие большой войны, могли бы мешать централизованному управлению страной. Были репрессированы многие из тех, кто устроил геноцид. После его смерти эту чистку и станут именовать «массовыми репрессиями» с пресловутыми судебными «тройками», ни единым словом не вспоминая о геноциде русского народа, учиненном, в том числе и многими «репрессированными», когда вообще не было судов. Следует отметить, что как раз по этим «чисткам» сохранились все документы в архивах НКВД. В Журнале «Молодая гвардия» № 2, 1993г., в статье «Великая ложь XX века» (со ссылкой на «Военно-исторический журнал» №7 1991г. в статье А. Дугина и А Малыгина приведены следующие данные: количество заключенных (политических и уголовных) в лагерях и колониях ГУЛАГа НКВД (ранее ОГПУ). На январь 1930-1936 годов — от 179 тысяч до 1 млн. 269 тыс. чел.. «Т.е. одновременно в лагерях сидело не более 500 тысяч политзаключенных».

ченных» (стр. 132), а не 10 или 20 миллионов.) там же приводятся данные о погибших от голода в период расказачивания — примерно 6 миллионов человек. На самом деле в период расказачивания никакой учет не велся и эта цифра предельно занижена. А в лагерях и ссылках?

Вот и получается те самые примерно — 10 миллионов. Но крики несутся именно от того «репрессированного меньшинства». Как следует из документов, пусть и не совсем точных, За годы, с 1937 г до смерти Сталина, в лагерях погибло до двух миллионов заключенных. Но это были разные люди. Большинство из них составляли казаки. И когда 8.08.07. на Бутовском полигоне в Москве, в память о «расстрелянных в годы сталинских репрессий» устанавливали памятный крест, доставленный из Соловков, у многих казаков, конечно возник вопрос: «А где же такой крест по миллионам безвинно убиенных казаков?». Да, сегодня по казачьим станицам ставятся скромные кресты, в память о безвинно убиенных казаках, но об этом СМИ помалкивают.

В связи с фальсификацией истории о геноциде русского народа вспоминается эпизод недавней истории, когда снимали памятник Ф.Э. Дзержинскому на Любянской площади. К постаменту тут же, организованно пришла крикливая кучка представлявших общество «мемориал». Они пытались там провести митинг в память о политических репрессиях. Однако, на постаменте «железного Феликса» стоял казак с деревянным крестом и канистрой бензина, который сказал, что на этом месте должен стоять крест в память о геноциде казаков. И если эти горлопаны попытаются тут свои символы ставить, он совершит самоубийство. Этот фрагмент мельком был показан по телеканалам, но «демократические» СМИ постарались не заострять на нем внимание и не повторять сюжет. Кто этот герой? Как сложилась его судьба?

После смерти Сталина в обновленную «партийную машину» (в которой осталась неизменной внешняя атрибутика) просачиваются самые разные люди. Партия все больше становится кормушкой для беспринципных людей, что приводит к постепенному «заржавлению» всего механизма партии. И хотя там присутствуют и действительно здоровые силы, искренне пытающиеся в

рамках этого строя улучшить жизнь народа, партийная машина в целом работает не эффективно. Разорив страну, к началу девяностых годов, ядро партийных хамелеонов полностью выполняет из «коммунистической кожи» компартии, оставляя ей всю внешнюю атрибутику: название, флаги, символы, «пост номер один» и пр. На оставшихся в этой старой коже простачков, вроде Г. Зюганова и стали навешивать все свои грехи пройдохи — революционеры-коммунисты, переодетые в новые одежды революционеров-демократов. И вновь мы наблюдаем эти бесконечные переодевания, перекрашивания и смены имен и фамилий. Что же так скрывают и боятся засветить «революционеры» в разных одеждах? А боятся они засветить свое национальное единство с теми самыми «революционерами-ленинцами», что организовали геноцид русского народа. И чтобы национальный вопрос вообще не обсуждался, под их давлением из наших паспортов изымается графа национальность. Ссылки на США — это фиговый листок. Россия — это не место проживания волонтеров и авантюристов со всего света, коим являются США.

А как насаждались мифы! Им ставились памятники, о них писались стихи и песни, именами «революционеров» назывались города и улицы, заводы и фабрики, пароходы и школы, детские сады и пионерские отряды, колхозы и совхозы, снимались фильмы и писались оперы! А сталинианы и ленинианы? А бесконечные цитирования их высказываний? А сусальный образ дедушки Ленина? Сегодня мифический туман постепенно рассеивается и перед нами вырисовываются истинные образы — «революционеров-спасителей».

В журнале «молодая гвардия» №4 1990 г «По вине Свердлова» (ответ историку из Свердловска г. Лобановой) приводятся обширные материалы о деятельности Юровского Янкеля Хаимовича — Якова Михайловича Свердлова, в частности воспоминания его брата Эле-Майера: «Он по характеру деспот. Его выражением всегда было: «Кто не с нами, тот против нас!» (стр247). Страницей раньше Г. Назаров пишет о тех, кто учинил «красный террор». «Потомки ювелиров, землевладельцев, шинкарей, ростовщиков, в лучшем случае аптекарей и ремесленников». Он так же сообщает, что протокол о заседании Оргбюро

ЦК от 24 января 1919 г., подписанное Я.М. Свердловым, находится в единственном экземпляре в ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС.

Известно, что **возвращения хозяев боятся только воры**. Воры, укравшие у казаков Земли, истребившие миллионы лучших сынов России, боятся возврата казачества.

Подводя итоги логично поставить вопрос:

Что же потеряла Россия от расказачивания?

1. Уничтожена уникальная демократическая форма правления, обеспечивавшая целостность границ России;

2. Разрушены основы бережливого, хозяйского землепользования, отношения к земле-кормилице;

3. Уничтожены самые надежные защитники отечества – кем земля русская прирастала.

4. Уничтожены основы большой семьи и создана проблема прироста населения России.

5. Разрушены хранилища национальных традиций, морально-нравственных ценностей, норм, обычаев, культуры, быта.

6. Разрушены основы воспитания подрастающего поколения, что породило рост негативных явлений в процессе воспитания новых поколений;

7. Уничтожено национальное самосознание русского народа.

Сегодня, на территории России в своих границах существует Татарстан, Башкартастан, Дагестан, Чечня, Ингушетия, Осетия и ряд других республик, откуда, зачастую, насильственно вытесняют русских. Но нет границ русской нации. Более того, русских, как отдельной нации, в мире официально не существует! И это – тоже следствия геноцида. И тогда возникает вопрос? Так ради какой цели совершались эти революции и чинился геноцид русского народа? Напрашивается и логичный ответ – физически уничтожить русский народ. Но ради какой такой большой цели? Сегодня эта цель не скрывается – ради будущего благополучия «золотого миллиарда». Что это за «золотой миллиард»? Прежде всего, это Соединенные Штаты Израиля и кое-что из Европы. Разумеется, сырьевые и энергетические ресурсы надо изъять у России. И такие «шары» у же забрасываются (заявление Маргарет Тетчер о богатствах Сибири, которыми, якобы Россия не имеет права самостоятельно распорядиться!). Нам навязы-

вается «демократическая» миграция, задачей которой является постепенное поглощение России. Иначе говоря – это глобальная война за выживание, в которой России предписано умереть. Правда, нас об этом не спросили.

5. О возрождении казачества. (Публикация в журнале «Родная Кубань» №1, 2007).

Летом 2005 г. довелось мне посетить кубанскую станицу Березанскую, где прошло мое послевоенное детдомовское детство. Спустя пятьдесят лет прошел проселочной дорогой, по которой многие годы, в любую погоду ходил в школу №15. Школу, к сожалению, почему-то закрыли, хотя здания, очень добротной кладки стоят на месте, как, впрочем, и старые здания нашего детского дома. Огорчило то, что детей в детском доме сегодня в два раза больше чем после войны... Однако наибольшее впечатление на меня произвел памятный крест, поставленный станичниками на огромном пустыре, в память о невинно убиенных казаках в страшные годы расказачивания. И через этот самый пустырь мы каждый день шли в школу, не ведая о том. Да пусть простят нас за то души убиенных. А люди помнили о тех страшных захоронениях, потому и не строили ничего на этом месте. Поговорил я с местными казаками. Вспоминали, как после войны устраивались в районе скачки, куда съезжались казаки со всех колхозов на своих конях, в полной амуниции. Вспомнилось, как лихо они обгоняли полуторки, на которых нас, по бездорожью, везли в Выселки на скачки. Мы, пацаны с завистью смотрели, как состязались казаки в джигитовке, рубке, казацкой удали. Времена изменились. На смену лошадной Кубани пришло время машин. И сегодня молодой парень, лихо управляющий двухсотильной иномаркой, зачастую не представляет себе, как подойти к живой лошади, не то чтобы ее обуздать. И в этом реальность и необратимость процесса развития.

Неизбежно разговор заходил о возрождении казачества. Много различных толков можно услышать по этому поводу. Но что сразу обращает внимание в этом процессе, то это размежевание казаков на два крыла. Одни представляют собою

крыло так называемых реестровых казаков (Кубанское казачье войско), а другие представляют крыло казаков Всекубанского казачьего войска.... Первые ходят при погонах, вторые без них. Первые проводят работу среди молодежи, готовят молодежь к службе в армии, вторые делают то же самое, проводят работу среди школьников, организуют казачьи классы, лагеря отдыха для молодежи, возрождают полезные традиции, морально-нравственные нормы предков...

Те и другие проводят праздники памяти знаменательных казачьих дат и событий. И те и другие пытаются возродить казачьи традиции, обычаи и пр. И у тех и у других есть свои уставы. Правда, первые ближе к власти, получают от нее какие-то деньги на свои структуры. Вторые этого не имеют и от власти поодаль. Вторые предлагают первым объединение, но первые считают себя хозяевами ситуации (поскольку при власти), а вторых пасынками и предлагают им войти в реестровые ряды на основе реестрового устава. Однако вторые с эти не согласны и считают реестровых казаков марионетками в руках светской власти. Как возникло это размежевание и кому оно выгодно? Что мешает казакам объединиться и как найти пути преодоления разногласий? Эти вопросы возникают вполне естественно, стоит задуматься над возникшей ситуацией.

Чтобы разобраться во всех хитросплетениях этого процесса, мне пришлось встретиться и с простыми казаками и станичными атаманами, с районными штабами и представителями разных направлений. Даже с казаком из знаменитого Гуляй-Поля, родины батьки Махно, свела судьба. В заключение встретился с Атаманом Кубанского казачьего войска Громовым В.П.. Тот короткий разговор, что состоялся между нами, дал мне немало пищи для размышлений. Прежде всего, возникают несколько вопросов. Что же это такое – возрождение казачества? Что возродить надо, что не надо? Что невозможно возродить в принципе, исходя из законов развития общества? (Ведь уходили в небытие цивилизации, народы, империи, этносы).

Что положить в основу процесса возрождения? Какие ценности надо возродить, от каких надо ограждаться всеми силами. Какие ценности составляют стержень проблемы? Что надо

отбросить, против чего надо бороться? И т.д. Даже беглый анализ ситуации позволяет говорить о чрезвычайной сложности проблемы. На поверхности видна лишь вершина всего айсберга. Очевидно, без краткого экскурса в историю проблемы, невозможно понять процесс, понять текущий момент во всех его связях и отношениях. По моему глубокому убеждению, основанному на широком анализе сложившейся ситуации в России, не разобравшись в истории казачества, не сказав всю правду о его героических и трагических страницах, невозможно понять настоящее и уж тем более спрогнозировать будущее страны. Казачество занимает огромный пласт истории России, который невозможно бесконечно замалчивать и шельмовать. Следует напомнить, что в СССР несколько поколений советских людей были воспитаны или в полном незнании истории казачества, или с отрывочными, извращенными сведениями советских учебников истории, где казачество упоминалось как: «белоказаки», «царские опричники», «мироеды», «душители» и пр. И эти «традиции» практикуются и сегодня в учебниках истории России. 24.08.05. по ТВ «Россия «в 23 ч.30 мин., спустя 70 лет, впервые говорили о голодоморе на Кубани, Дону, Украине. Но в учебниках истории об этом ни слова, ни полслова! Почему? Чего боятся власти, рассуждающие о «свободе слова»?

В чем причина? В последние годы изданы ряд работ по вопросам истории казачества, на которые мы сошлемся ниже. Но вначале обратимся к дореволюционной работе проф. В.Ключевского (Курс Русской истории. Часть III. Типографии: Т-ва А.А. Левенсон (стереотип), Москва, 1917г).

На стр. 131: «Происхождение казачества» читаем: «Казачество составляло слой русского общества, некогда распространенный по всей Руси. Еще в XIV в. казаками звали наемных рабочих, батрачивших по крестьянским дворам, людей без определенных занятий и постоянного местожительства. Таково было первоначальное общее значение казака. Позднее этому бродячему бездомному классу в Московской Руси усвоено было звание *вольных гулящих людей* или *вольницы*. Особенно благоприятную почву для развития нашел этот люд в южных краях Руси, смежных со степью, условия которой сообщали ему особый характер.

...Люди отважные и бедные, эти вооруженные рыболовы и зверогоны, надобно думать, получали средства для своих опасных промыслов от местных торговцев, которым и сбывали свою добычу... Этим людям при постоянном столкновении с такими же татарскими степными добытчиками и усвоено было татарское название казаков, потом распространившееся на вольных бездомных батраков и в северной Руси. Далее В. Ключевский кратко касается становления *Запорожской Сечи*, появления штатных или списочных *реестровых* казаков (1570 г.)

Таково мнение В. Ключевского. Надо сказать, что сведения об истории казачестве достаточно скудные.

Откроем учебник «История СССР» для средней школы под ред. проф. А.В.Шестакова, М, Просвещение, 1948 г.. Первое упоминание о казаках на стр. 155. Говоря о расстрел 9 января 1905 г. сказано «Более тысячи людей было убито, зарублено шашками, задавлено казацкими лошадьми». Еще на стр 211. «Полтора месяца отряды Ворошилова отбивались от наступающих немцев и белоказачьих отрядов». На стр. 224: «Деникин собрал большую армию из мобилизованного населения и белых казаков и под командой контрреволюционных офицеров двинул ее на Москву». А вот как описано время расказачивания и Голодомора в этом учебники Истории. Стр.250: «Колхозы росли, крепили и стали быстро шагать к счастливой зажиточной жизни. Крестьяне и колхозники стали больше засеивать полей... В 1932 г. пятилетний план социалистического строительства был выполнен за 4 года. Рабочие и крестьяне могли торжествовать победу». Усвоив эти сведения у ученика формировалось представление о казаках - врагах рабочих и крестьян, царских сатрапах, мироедах и кровопийцах. И если через какие-то каналы человек вдруг узнавал о массовых истреблениях казаков, то он не должен был осуждать власть.

Откроем учебник для педагогических институтов «История СССР с древнейших времен до 1861 г.», (Москва, Просвещение, 1989г. Павленко Н.И., В.Б.Кобрин, В.А. Федоров).

О казачестве сказано немного. В параграфе 2 главы 9 стр. 206, Крестьянская война под предводительством С.Т. Разина сказано: «Зачинателями крестьянских войн и их предводителя-

ми с этого времени были представители донского казачества. Истоки этого явления следует искать в некоторых особенностях уклада жизни донских казаков.

Главные из них состояли в том, что на Дону отсутствовало феодальное земледелие, а следовательно и помещики. Отсутствовали также и воеводы: войском управляли выборные. Полная тревог жизнь казаков, необходимость давать отпор хищным соседям или самим организовывать набеги на них определяли характер их занятий: земледелием в 17 веке они не занимались или почти не занимались» и ниже – «Непосредственно участвовали в рискованных походах бедные слои населения верховий Дона и его притоков, так называемые голутвенные казаки». Далее упоминается и Е. Пугачев и другие казаки, в разные времена возглавившие народные восстания против царской власти. Однако, когда речь заходит о революции 1917 г., казачество фигурирует только как царские опричники, мироеды, душители революционных рабочих и крестьян. Странная метаморфоза «историков» бросается в глаза. До 1917 года именно казаки возглавляли все выступления пролетариев против «мироедов», а вот в 1917 г. все наоборот. И этому нет никаких пояснений. Спустя почти сто лет, пережив еще одну революцию, теперь уже демократическую, получив доступ к ряду документов, мы значительно глубже понимаем не только эти **«метаморфозы историков»**, но и маневры сегодняшних хозяев России вокруг казачества. Попытаемся взглянуть на проблему возрождения казачества с позиции новых знаний и реалий.

Современная Россия понимается, как часть метасоциума, в которой многие процессы обусловлены глобальными, объективными подвижками в мире, которые невозможно игнорировать. В частности, мы являемся частью технизированной цивилизации, обратного пути из которой нет. Мы пользуемся автомобилями и тракторами, современными средствами связи и прочими благами этой цивилизации. Развитие этих современных технологий является условием нашего существования и безопасности. А значит мы вынуждены развивать свою науку и образование, готовить соответствующие кадры, создавать современные средства производства, оборонные системы и пр. Новые информацион-

ные технологии (интернет, телекоммуникации и пр.) являются частью этой цивилизации и нашей обороны. Однако они имеют и ряд негативных сторон. Так современные информационные технологии позволяют осуществлять информационную агрессию в любой социум, трансформируя или разрушая его сложившиеся морально-нравственные нормы, традиции, обычаи, которые веками обеспечивали данному социуму стабильное существование. Детальный анализ этого процесса выходит за рамки данной статьи, но даже приведенный краткий штришок, дает представление о важности и сложности проблемы.

Очевидно, что новая среда и новые технологии требуют принципиально новых знаний новому молодому поколению казаков, требуют новых технологий сообщения этих знаний. Если раньше знания передавались от отца к сыну, то сегодня требуются специальные учебные учреждения, для сообщения этих новых знания. Иначе говоря – современный казак должен усвоить знания новой эпохи. Если раньше быт казака, его служба были связаны с лошадьёю, то сегодня он управляет мощной техникой. И это процесс необратимый. Если раньше мир казака (его менталитет, его психология, морально-нравственные ценности и нормы, традиции, быт, уклад) формировался в общении со станичниками, в военных походах, достаточно жестко регулировался вековыми традициями, то сегодня, через современные информационные технологии, мир казака формируется под влиянием мощнейших, зачастую неконтролируемых информационных потоков из всего мира, и регулируется общероссийскими законами, которые, во многих случаях противоречат идеям казачества. Так, например закон о частной собственности, дающий право заполучить в собственность природные богатства Земли (природные сырьевые ресурсы, озеро, лес, берег реки, или даже моря!). Конечно, сохранилась малая среда – семья, друзья, малая родина, что очень важно. Однако и в этой сфере произошли необратимые изменения.

Новые, современные технологии в корне изменили характер труда мужчины и женщины, что в свою очередь внесло изменения в социальные, бытовые отношения между мужчиной и женщиной в казачьих семьях. Это в свою очередь привело к из-

менению, трансформации, или отмиранию вековых традиций, уклада, морально-нравственных норм, ценностей. Ушли в прошлое казачьи саманные хаты с камышовыми крышами, ушли с казачьих подворий телеги, конские упряжи, плуги и бороны, а с ними и часть старого казачьего быта и функциональных обязанностей членов семьи.

Огромные изменения произошли в сфере воспитания детей в казачьих семьях. Если раньше дети всегда были при родителях и с раннего возраста усваивали тонкости трудного казачьего быта, то сегодня дети много времени проводят вне семьи, в садике, школе, училище, институте. Если раньше дети с утра до ночи были при деле, помогая родителям по хозяйству, то сегодня, зачастую, имея свободное время, они «убивают» его за телевизором, компьютером, или пивом. Современный казак мастерски владеет комбайном, автомобилем, компьютером, а казачки, отдыхая на дорогах заморских курортах, связываются по мобильнику с деловыми партнерами по бизнесу. Иной читатель, добравшись до этого места подумает. И что же тогда возрождать? Что же тогда сохранять? Как это делать? Но не будем впадать в пессимизм.

Сегодняшние «демократы», как и их отцы и деды-коммунисты, активно используя в своей фразеологии идеи казачества, на деле всеми силами стараются не допустить возрождения этих идеалов на Руси. Почему?

Чтобы это понять, давайте проанализируем, что же существенно отличало казаков от других этносов. Очень детально эти вопросы рассмотрены в двухтомнике известного историка казачества – Щербины Ф.А. (История Кубанского Казачьего Войска. В 2-х томах, Екатеринодар, Б/п, 1910-1913., переизданной в изд. «Советская Кубань» в 1992 г.). Прежде всего, основанием, на котором базировался и казачий менталитет, и обычаи, и традиции, и психология казачества, и жизненный уклад, и морально-нравственные нормы и ценности – это независимое от верховной (светской) власти самоуправление, основой которого была собственность на землю. Иначе говоря, **казачество во все века, будучи надежной опорой государства Российского, было экономически и политически свободным.**

По современным понятиям, уровень демократии в казачьих краях был такой, которой не имели нигде в мире никакие народы за всю историю человечества. И существовал он веками! Откроем сборник «Казачье зарубежье. Кто мы, казаки?!» Рост. издат., 2002. составленный Хохульниковым. К.Н. (по которому, в данной работе, даны ссылки на зарубежные статьи). Все статьи сборника отражают истинное народовластие и общественное землепользование, существовавшее у казаков не одну сотню лет. Эти основы казачьей демократии сформировались задолго до появления кабинетных идей Западной демократии.

Различия американской, а точнее, еврейской «демократии денег» (власть в США, как известно находится в руках мощных еврейских финансовых кланов), и казачьей демократии духа и образа жизни – это два полюса противоположных миров.

«Казаки создали свой особый мир, свою особую духовную культуру, свой собственный идеал общественно-человеческого общежития, проверенный в грозе и буре прошедших тысячелетий... Идеал общежития, доселе не превзойденный современностью» – читаем в статье «Духовный облик казака» («Казачья жизнь» г. Провиденс (США) № 271 1987 г.). «Казачество – это явление необычайное, исключительное в истории всех народов. В пустынном, диком месте, вдали от культуры и науки, природный разум казачества выковал дивную форму самого справедливого устройства человеческого общества. Одухотворил ее идеями, которые и поныне являют собой непревзойденный образец социального и политического построения.

Из поколения в поколение, через бурю гонений, войн и всяческих потрясений, дошел до нас этот общественный идеал. Не устарев и не померкнув...». И далее: **«Это означает такое общественное устройство, при котором главные жизненные блага, как, например, владение землей, недрами, лесами, водами и другими дарами природы, составляют ненарушимую собственность казачьего общества в целом. Никто на войсковой территории не может иметь на эти блага личной собственности или даже преимущественного права распоряжаться ими. Ими казаки владеют равномерно в лице войска»** – подчеркивает Балабин Е.И. («Казачество»// Бюллетень Музея Лейб –Гвардии казачье-

го Е.В. полка» №17, г. Париж, 1970.). Власть была выборной и принадлежала атаману, избранному казачьим кругом. Никакой светской власти над атаманом, не было. Не мог приехать в столицу прокурор, или судья с солдатами, и отменить решение атамана или казачьего круга. Это был бы уже военный конфликт, на что власти не могли пойти.. Да, казаки, как известно, имели такие льготы не за зря. Они несли пограничную службу по определению сущности самого казачества. И было вовсе не важно, реестровый или не реестровый ты казак.

Все это казак впитывал уже сизмальства, с молоком матери и в седле отца. Казак пахал поле с карабином за плечами. И по первому приказу атамана он был в седле. Для решения локальных проблем не требовалось указующее слово из Москвы. Когда же дело касалось государственных проблем (война) тут уже вступал в действие механизм военного времени - формирования казачьего войска. И каждый казак знал свое место в строю, которое мгновенно занимал. И очень важно то, что **Русь прирастала Казачеством. «Границы Государства Российского лежат на арчаке казачьего седла»** — говорит старая поговорка. (А.Л. Казем-Бек, О казачестве // «Информационная газета», г. Прага, 1933 г.).

«Да, в казачестве жила вольность, но вольность дисциплинированная, насыщенная патриотизмом и без трусливой и коварной психологии раба» — подчеркивает Попов Т.Т. («Беседы с казаками о том, что такое казачьи традиции» //«Донской Атаманский Вестник», г. Бруклин (США), 1952 г.).

Сегодня изменился принцип государственного управления, принцип формирования армии, принцип охраны государственной границы, изменились военные технологии. А значит старые традиции и обычаи формирования казачьих отрядов ушли в прошлое, как и некоторые функциональные задачи, о которых пишет Щербина Ф.А., и которые в своем послесловии к новому изданию осуждает Громов В.П.. (Справедливости ради следует отметить, что эти «осуждения» написаны в 1992 г, т.е. до известных событий на Кавказе).

Но тогда возникает законный вопрос. Каковы, по большому счету, функции и правовые возможности реестрового казачества

ва, к коим причисляют себя представители Кубанского казачьего войска? Передо мной «Устав Кубанского казачьего войска» (г. Краснодар 2004), где в пункте 5 сказано: «Кубанское казачье войско не вправе создавать в своей структуре военизированные объединения и вооруженные формирования». Иначе говоря, оно не подменяют собою действующую армию. Тогда зачем это «войско»..., если оно вовсе не войско? Все же слово «войско» в русском языке означает совершенно конкретное формирование, решающее оборонные задачи.

Если некая организация не решает оборонных задач, то она имеет другие названия (партия, фракция, ложа, конфессия, союз, лига, команда, бригада, компания, клуб и пр.). В параграфе III пункт 13 и 14 перечисляются задачи и права Кубанского казачьего войска. «Осуществлять в соответствии с федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации деятельность...»). И далее говорится и о возрождении традиций и обычаев, и о возрождении традиционных форм землепользования, и о подготовке молодежи к военной службе, и о создании общественных организаций, способствующих укреплению обороны страны, забота и материальная поддержка семей военнослужащих, инвалидов, пенсионеров, сирот и пр. И далее — «Осуществлять иную деятельность в соответствии с конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставом) субъектов Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, правовыми актами органов местного самоуправления» (имеется ввиду — светской власти).

Иначе говоря, Вся власть — у советов, а не у казаков. И без нее казаки не могут сделать ни единого шага. Каждый их шаг регламентирован сверху. И все вышеперечисленные функции — это функции соцзащиты, которая питается из госбюджета, это функции военкоматов, которые питаются из госбюджета, это функции профсоюзов, бойскаутов, миссионеров, ДОСААФ и пр., которые финансируются из госбюджета. Вряд ли может серьезно воспринимать казачество, не имеющее экономической базы и реальной власти. Это не казачество, а его внешняя имитация, ибо **нет главного основания — экономической и политической**

независимости. Кто и когда разрушил это основание? И главное — зачем его разрушили? Кому это было выгодно? Разобравшись в этом вопросе, можно понять то, почему же сегодня все это не возвращается казакам. И тогда станут очевидными все эти игры вокруг казачеств, станет понятным, и то, **что же надо реально возрождать?** Вновь обратимся к Истории.

Любому Российскому школьнику из курса истории, географии, литературы известны имена старого казака Ильи Муромца, казачьего атамана Ермака, казака-землепроходца Семена Дежнева, легенда о казаке-герое, Архипе Осипове, чьими усилиями Русь прирастала. А сколько тысяч и тысяч имен простых казаков история нам не сохранила.

Землю, которую казаки сами наращивали и сберегали, возделывали и холили, они беззаветно любили и защищали не жалея жизни своей. И для казака понятия свободы, равенства и братства, были не просто привлекательными лозунгами (позже позаимствованными у них французскими коммунарами), а смыслом их жизни. «Дух социальной справедливости имел практическое применение в казачьих областях в такой мере, в какой он не имел в те времена не только в областях территории Российского государства, но и во всей Европе. То, что казачество имело перед февральской революцией в области социальных реформ, было желанной мечтой тех, кто приветствовал и поддерживал революцию в России. Вот эти два обстоятельства, то есть общественный строй и социальный вопрос, и наложили тот основной и ярко выраженный отпечаток на весь уклад жизни и самобытности казачества, чем оно гордилось и что казачество постоянно отстаивало и намерено отстаивать впредь» — отмечает Долгов Н.Н. в статье «Казачьи думы» («Общеказачий журнал», г. Фармингдейл (США) №11, 1952 г.). И власть Государя, гарантирующую эти демократические свободы казакам, они защищали от любых посягательств внешних и внутренних. И не случайно, после отречения Государя и падения авторитета временного правительства, все казачьи войска (а их было 12) начали борьбу с надвигавшимся большевизмом и анархией.

Сегодня то зло, против которого боролись казаки — большевизм в России — низвергнуто. Но свыше семидесяти лет

большевики шельмовали несколько поколений, называя казаков царскими опричниками, черносотенцами, белобандитами, врагами советской власти...и пр. В чем же глубинные причины этого феномена? И почему сегодня «демократы» не торопятся возвращать казакам экспроприированные у них большевиками земли? Давайте еще раз внимательно посмотрим на события 1917 года на базе новых данных, которые, наконец-то увидели свет! Сегодня хорошо известна роль Германии в организации революционной ситуации в России. Известны политические и финансовые интересы, известны исполнители и дирижеры этих событий, известны поименно все руководители этой величайшей аферы века. Когда А.И. Солженицын подробно изложил хронологию этих событий в своей книге «Двести лет вместе», указав фамилии и их личный вклад в дела разрушения России, вся мировая сионистская пресса тут же предала его анафеме. А все дело в том, что он развеял миф о «русской революции», показав истинные цели и роль евреев в этом перевороте.

Разом рухнули все байки о верхах и низах, из которых одни не хотят, другие не могут и пр., которыми столько лет кормили Россию коммунисты-марксисты. За всей этой аферой стояли чисто финансовые интересы, а не забота о русском народе.

Россия, как известно, владеет 40% сырьевых и энергетических ресурсов, огромными запасами пресной воды и пр. Уже в 19 веке активно идет процесс глобализации мировой экономики. Напомню читателям ранее широко цитируемые большевиками строки В. И. Ленина, написанные им в Цюрихе в 1916 г. «Империализм как высшая стадия капитализма»: «Мир впервые оказался уже поделенным, так что дальше предстоит лишь переделы, т.е. переход от одного «владельца» к другому, а не от бесхозности к «хозяину».

Воротили Западной экономики уже тогда вынашивали планы, как прибрать к рукам богатства России, сделать Россию сырьевым придатком своей самоедской цивилизации. Однако на их пути стояла монархия России, которая передавалась по наследству. За многие столетия, именно эта форма правления в многонациональной, огромной стране оказалась наиболее эффективной.

В 1991 г. мы убедились на собственной шкуре, как просто «демократическим путем» выбрать нужного человека-попку и путем простых бумажных операций (залоговых аукционов, ваучеров и прочих бумажных афер) прибрать даром все богатства России в несколько грязных рук. Именно этого не допускала монархия, прекрасно понимая, что под лозунгом «демократизации власти» легко получить власть денег. Низвержение монархии было обставлено рядом мифов о «мироодах и кровопийцах» попах, кулаках, и промышленниках, угнетенных рабочих и крестьян, о царских опричниках и пр. На внедрение этих мифов были брошены армии наемных местечковых холоуев и бомбистов (позже возведенных в ранг «героев-революционеров»). Путем активной информационной пропаганды, стравив между собой русских с белыми и красными флагами, они развязывают братоубийственную (гражданскую) войну, в которой гибнут миллионы лучших сынов России. Поспешно, как воры, зверски убивают всю царскую семью до последнего ребенка, чтобы не дать возродиться монархии в России. Получив Россию с ее богатствами, новоявленные хозяева устроили резню миллионов русских людей, выступивших против нового режима. Казаки были первые, кто подлежал тотальному уничтожению. Свободолюбие и демократия не входили в планы новых хозяев.

Мне представляется, что главной причиной тотального истребления казачества властью коммунистов, была не организация белого движения (это лишь повод), а идеи казачьей демократии — народовластие и общественное землепользование, которые в свое время у казаков позаимствовали и К. Маркс, и коммунары Франции, и впоследствии коммунисты - ленинцы, выдавая эти идеи за свои. Однако... «Коммунистические коллективные хозяйства-колхозы, обещающие людям изобилие плодов земных... Были они у казаков чуть ли не на столетие раньше большевиков» — отмечает в «Заметках старого казака» Курмояров, (г. Париж. «Общеказачий журнал». Г. Фармингдейл (США), 1949). У казаков во главе угла стоял трудовой человек, работающий и производящий реальный продукт-хлеб, а не банкир-процентщик, живущий за их счет. Надо сказать, что на Руси, до 1917 г., банкиры-процентщики не были в особой чес-

ти и у промышленников, (как и у казаков), делающих реальное дело. Менталитет российского труженика противоречил менталитету еврея-процентщика... Сегодня мы все являемся свидетелями того, как через СМИ и «законотворчество» пытаются изменить менталитет русского народа. Новые «Русские» олигархи, через антинародные «законодательные акты», заполучившие богатства России, всячески позиционируются с новыми героями нашего времени. Все это вызывает недовольство в народе, а у казаков в особенности. Ведь казаки помнят то время, когда используя организацию белого движения, как удобный повод для начала истребления этого непокорного народа, руками Лазаря Кагановича, началась реализация плана Свердлова-Троцкого – «расказачивание». Сегодня «черные доски» Голодомора Дона и Кубани уже не являются секретными ни для кого.

Забрав у казаков земли, лишив жизненной основы, их истребили физически. Именно в годы расказачивания были убиты и сосланы в ссылки те многие миллионы казаков. Об этом сегодня можно почитать и в общероссийском казачьем журнале «Станица» и в журнале «Родная Кубань» и ряду других изданий и наконец, в интернете.

Сегодня сыны и внуки коммунистов-ленинцев, уничтожавших казачество, перекусавшись в «демократов» выдают себя за главных борцов с коммунизмом!! Но что говорит история.

«На протяжении десяти тысяч верст, от Азовского моря до Тихого океана, двенадцать казачьих войск восстали против поработителей и сделали колыбелью антикоммунистической борьбы и абсолютной непримиримости с врагами Бога, России, Казачьих Краев и всего человечества» – пишет проф. Знаменский Г.А. («Воздадим заслуженную славу историческому казачеству» // Донской Атаманский Вестник №63. США 1967. г.). Иначе говоря – сама гражданская война была войной прогивников и сторонников коммунизма.

«В нашей непримиримости к коммунизму, в нашей вере в Бога и в торжество правды. В нашей крепкой бытовой спайке есть все элементы, необходимые для великого дела, которое предстоит нам или нашим детям в борьбе с коммунизмом. Борьба эта неизбежна, как неизбежен восход солнца, идущее

го на смену глухой ночи. Мы, казаки, имеем крепкое бытовое ядро, которое не расколется никакая пропаганда» - подчеркивает Балабин Е.И. («Казачество» // Бюллетень Музея Лейб Гвардии казачьего Е.В. полка. №17.г.Париж 1970.)

«Будем верить и мы, что наша многострадальная великая родина порвет оковы большевистского деспотизма и рабства и вернется к своим первоисточкам истинного народоправства и правды Божьей» – подчеркивается в редакционной статье «Памяти великих героев и вождей казачества» (Общеказачий журнал, Г. Фармингдейл, №8, США, 1949 г.).

И борьба с коммунистическим режимом в казачьих краях не прекращалась ни на минуту. Именно эта непримиримость казаков к коварному коммунистическому режиму и стала причиной расказачивания – тотального уничтожения казачества. Однако, в учебниках истории России по сей день ни слова об этом геноциде, устроенном коммунистами. Позже этот геноцид был использован как повод для сведения счетов Сталина со своими соратниками по революции. Сегодня они выдают себя за единственные и главные жертвы репрессий. Не надо лукавить господи! Народ России помнит все! Помнится, когда в начале 90-х годов двадцатого века, в Москве снесли памятник Ф. Э. Дзержинского и активисты общества «мемориал» пытались на том месте водрузить камень в память об их репрессиях, то один казак, взобрался на опустевший постамент с крестом и канистрой бензина, с намерением совершить акт самосожжения, в знак протеста против шельмования истории. Этот факт прошел в прямом телеэфире и теленовостях.

Сегодня новоиспеченные «демократы» пытаются привить России «демократию американского разлива» – «демократию денег». И они, конечно, понимают, что на этом фоне нельзя допустить возрождение той истиной, казачьей демократии. Нельзя допустить возврата земель, экономической и политической независимости казаков. Иначе тогда все народы России пойдут за казаками. Отсюда половинчатые игры в «возрождение казачества» под крышей новых «демократических» властей. Иначе говоря вопрос казачества сегодня – это вопрос будущего власти в России. А власть в России, как известно, прочно повязана с

внутренней олигархией и мировой финансовой элитой, которая определяет мировую экономику и все мировые процессы. А поэтому необходимо вести с казаками тонкую игру, водить их на поводке, создавать видимость «возрождения» (не понятно чего), не выпуская при этом из-под каблука светской власти. И для этого нужны подходящие люди, которые могли бы умело играть роль посредников между властью и казачеством. Они могут занимать высокие посты в светской власти, одновременно ведя казаков «куда надо этой власти».

Очевидно, что если акценты в процессе возрождения делаются на третьестепенные элементы — внешние атрибуты, молебны, праздники и всякого рода социальные функции, обходя коренные проблемы — возврат земель и независимого самоуправления, то все это лишь симуляция кипучей деятельности. Мне могут возразить. Существует конституция, административное деление и пр. атрибуты вертикали власти, которые для всех едины.

Отвечу так. Неужели нам мало этих красных флажков, за которые запрещено высываться, как загнанным волкам? «Антисемитизм», «национализм», «разжигание национальной розни», «конституция»... Конституции «под Сталина», «под Брежнева», «под Ельцина» и пр. А кто сказал, что это оптимальный вариант управления Россией? Многовековой опыт как раз говорит о другом. Никогда на Руси, а уж тем более, у казаков, не было конституции (как и в Англии). Не было на Руси и политических партий — все это искусственно привнесенные с Запада **средства удержания власти, как и «коммунизм» и «демократия»**. Качество жизни народов России эти средства не улучшили пропорционально затратам человеческого, сырьевого и энергетического ресурсов. В то же время способ самоуправления казачества давал значительный прирост качества жизни. Но тот способ управления предполагает экономическую и политическую независимость России в мировом сообществе. Однако, современные «хозяева» Западной экономики уже давно просчитали место Российского сырьевого коня в своей колеснице «золотого миллиарда», отводя ей в своих моделях мирового развития 15 лет жизни! (Из сообщения Г.Г. Малинецкого на международной научной конференции в г. Пущино (Январь, 2005 г)).

Сегодня на казацких землях хозяйничают временщики, целью которых зачастую является получение сиюминутной прибыли. «Демократическая» приватизация земель обернулась развалом многих хозяйств, умышленным банкротством и распродажей по бросовым ценам земельных участков. Московские банки сегодня активно скупают за бесценок земельные паи бывших колхозников. Отдельные хозяйства пытались как-то выжить, но оставшись без техники, горюче-смазочных материалов, денег, вынужденны продавать выращенный урожай за бесценок этим же московским банкам, чтобы рассчитаться с долгами.

Казаки, работая день и ночь на своих землях, фактически стали рабами на собственной земле. Многие из них, не видя выхода, продают свои паи этим же банкам. И сегодня, в начале 21 века, многие земли кубанских казаков, фактически находятся в руках Московских банков, которые принадлежат потомкам тех самых коммунистов—революционеров, уничтожавших казачество в начале 20 века.

Скупленные земли, эти банки сдают в аренду китайским и корейским предпринимателям для выращивания лука. Живя во временках, в соседних лесополосах, эти временщики хищнически вырубают лесополосы для своего обогрева и проживания. Все это автор видел собственными глазами на Кубани нынешним летом. Мои попутчики, казаки из станицы Привольной с горечью в душе показывали мне это варварство. Дошло до того, что пришлые стали скупать и приватизировать природные реки и пруды, которыми казаки испокон веку пользовались на общинных началах! А теперь их не пускают туда порыбачить удочкой! И это делается с подачи светских властей, подрубая под корень сущность казачьего общественного землепользования! Но не только пришлые подрубают ростки казачества. Преднамеренным банкротством хозяйств и последующей их скупкой занимаются и «свои», Кубанские предприниматели. На обнищании своих кровников, сколотили свои состояния несколько известных ныне фирм. Все эти истории поведали мне казаки на дорогах Кубани. Конечно же есть и здоровые силы на Кубани. Так, например, станичный атаман станицы Старо-Деревянковской Кудря Андрей Иванович, образован-

нейший человек, глубоко понимающий суть проблемы. Андрей Иванович в самые тяжелые для казаков времена, не испугался угроз и арестов, не прятал казачье оружие, унаследованное от своих предков, не склонил голову перед погромщиками казачества. И сегодня, не смотря на преклонный возраст, он отдает все силы возрождению казачества.

Идейный вдохновитель возрождения казачества на Кубани и атаман ст. Каневской Левченко Сергей Алексеевич. Это он отдает свои личные средства на распространение хоть какой-то информации о делах казачества, проводит различные полезные акции, организует молодежь. И таких людей не мало по всем казачьим краям.

Так что же мы собираемся возрождать? Каковы должны быть цели, средства, механизмы?

Очевидно «законодательные акты» рожденные в верхах и дающие возможность «возрождения казачества, на самом деле являются «картонными дурилками» для Западного обывателя. Их целью было внушить обывателю демократическую направленность революции 1991 г. На самом деле, эту революцию задумали и осуществляли дети тех же революционеров-большевиков, что делали революцию 1917г. Используются все те же приемы, как и в те далекие годы. Наряду с этими «актами» делается все, чтобы возрождение не состоялось.

И первый старый как мир прием – перехватить инициативу процесса в свои руки и вести туда, куда ИМ надо, используя для этих целей своих «гапонов». Если эти люди не понимают, какую роль им уготовили демократы, то мне их жаль за скудоумие, а если понимают и делают, то эта миссия называется предательством интересов казачества, а значит и всей России.

Революционеры-демократы, как и их дедушки, революционеры-большевики навязали России конституцию и такую законодательную базу, которая разом перечеркивает любые попытки возрождения казачества. Возрождение казачества по определению противоречит конституции с ее вертикалью власти, и всей законодательной базе.

Казалось бы, осудив и сбросив большевизм, демократы должны были бы вернуть отобранные у казаков земли и сво-

боды. Однако этого не произошло. Более того. До последнего момента замалчивался сам факт массовых репрессий казаков, и всячески выпячивались репрессии тех, кто уничтожал казачество! Все это лишь подчеркивает тот факт, что демократическую революцию задумали и осуществляли все те же люди и с теми же целями — заполучить богатства России. И все разговоры о благе народа в «большевистской» а теперь в «демократической» упаковке всего лишь очередные мифы.

И не случайно после захвата власти «демократами» и расстрела парламента, избранного народом, в американской печати промелькнули откровения одного и российских олигархов «Наконец-то мы получили полную власть (экономическую и политическую) над Россией!».

Почему блокируется возрождение казачества?

Идеи казачьего самоуправления, свободного труда и общественного землепользования, коренным образом отличаются от идей Западной «демократии денег», процентного капитала, дающих право частному капиталу хищнически уничтожать ресурсы Земли, ради сытой жизни горстки людей.. По этой причине апологеты «золотого миллиарда» будут делать все возможное, чтобы не допустить в России возрождения казачества, ибо эти идеи, закрепившись в России, похоронят идею мирового господства «золотого миллиарда».

С целью блокирования объединения и возрождения казачества, Государственной Думой создаются всевозможные законодательные акты, которые фактически препятствуют возврату и казачьего самоуправления, и земель, экспроприированных силой у казаков. Автор этих строк длительное время не может найти концы расстрельных и ссыльных документов на свою семью, не говоря уже о документах на экспроприированные земли. Коммунисты добросовестно выполняли заветы Ленина — уничтожить все документы по экспроприации, на случай падения их власти. Пусть потом попробуют разобраться! Разберемся, господа!

Очень активно используется шельмование в прессе, замалчивание истории, и ее извращение. Всячески поддерживается размежевание и недопущение объединения. Сильное казачество опасно для власти «псевдодемократов».

Активно используется «демократическая» «мина замедленного действия» - скупка казачьих земель. Рано или поздно земли придется возвращать, но это будет стоить новой крови.

И на этом фоне возня вокруг формы одежды, званий, сходов, праздников, и пр., не затрагивая коренные вопросы — власти и земли, воспринимается многими казаками, как симуляция кипучей деятельности по «возрождению казачества».

Уничтожение казачества заложило под Россию самую страшную мину замедленного действия — демографическую.

Основы демографической проблемы России были заложены в 1917 г. До переворота, эволюционно сложившаяся структура населения России — 30% городского и 70 % сельского, обеспечивали устойчивое функционирование России в климатическом поясе зачастую, рискованного земледелия. Россию опоясывали казачьи земли: Донские, Кубанские, Терские, Яицкие, Оренбургские и др. Работая на земле, казаки одновременно несли и пограничную службу, за что и имели **определенные свободы, земельную собственность, особую систему местного самоуправления, замыкаемую через выборных станичных атаманов, на атаманов своих войск, без светских (чиновничьих) управленческих структур.** Работа на земле требовала немало рабочих рук, и семьи в 10 и боле детей были нормой. Экономическая стабильность, опирающаяся на правовую базу казачьей власти, была надежной базой такой семьи.

Расказачивание и раскулачивание разрушили эту основу прироста населения России. Не имея надежной экономической основы и веры в завтрашний день, рождаемость на селе пошла на убыль. Кроме того войны и всевозможные реформирования села окончательно разрушили необходимость в большой семье, подрубив рождаемость в сельской местности. А, как известно, **«без приплода нет народа, без народа нет страны».**

В городе семьи всегда были значительно меньше, в первую очередь по экономическим причинам. Дальнейшая индустриализация и перетекание населения из деревни в города окончательно определили тенденцию падения рождаемости. Сегодня соотношение сельского и городского населения составляет 30% к 70% - обратное к 1917 г. Кроме того имеет место зависимость снижения рождае-

мости от роста уровня образования (1). А при отсутствии экономической основы семьи, все эти факторы в совокупности негативно влияют на демографическую ситуацию в России. И если фактор образованности, при определенных усилиях, можно попытаться нейтрализовать, то экономическую составляющую проблемы, никакими финансовыми подачками решить не удастся.

Проблема демографии не может решаться и через приток мигрантов, в большинстве своем выходцев из Азии. Они не ассимилируются, но разрушают культуру, обычаи, ментальность страны-акцептора. Ряд стран Европы уже пожинают «плоды» такого «демократического» решения проблемы демографии.

Без учета этих фундаментальных факторов, невозможно выстраивать модели решения проблемы демографии в России. А решать ее необходимо – это вопрос жизни страны

Какие выводы можно сделать на основе нашего анализа ситуации, сложившейся вокруг процесса возрождения казачества?

1. Нынешней власти «демократов» - преемнице «большеви-ков» нет резона возрождать казачество, но сложившиеся реалии заставляют власть играть в эту игру.

2. В этой ситуации казакам необходима четкая стратегическая цель возрождения и такой целью может быть только традиционное управление и землепользование. Тогда, на этой основе, с учетом новых реалий, формируется и менталитет, и морально-нравственные ценности, возрождаются традиции и пр. Это не идет в противоречие с процессом развития социума, с развитием пауки и техники. Более того. Именно возрождение казачества в его традиционных формах управления и землепользования позволит снять множество проблем, неразрешимых в рамках имеющейся конституции и законодательной базы. В частности, хищническое использование земельных ресурсов исключено в казачьем управлении.

3. По моему глубокому убеждению, **проблема демографии в России не может быть решена без возрождения казачества.**

Каковы механизмы решения проблемы?

Как говорил Наполеон Б.:

«Все великие победы начинаются за школьной партией».

Изначальным шагом, по моему глубокому убеждению, яв-

ляется формирование молодого поколения казаков, овладение знаниями в школе, но знаниями качественными, соответствующими требованиям новой эпохи, а не поддельными. Так, например, в Каневском районе Кубани созданы казачьи классы, где ребята впитывают традиции и дух казачества, познают историю казачества не по учебникам Московских дельцов от политики, а по рассказам очевидцев тех событий, хоть и мало их осталось. (На сколько мне известно, и в других местах казачьей России, и даже в Москве, такая работа ведется)

Сегодня казакам надо идти в ВУЗы, чтобы через несколько лет реально брать в свои руки процесс возрождения казачества. Казаки должны уметь мыслить и видеть ситуацию глобально и действовать локально.

Важнейшим механизмом власти, как известно, являются СМИ, особенно электронные, и в частности, телевидение. Без пропаганды идей казачества через СМИ сегодня этот процесс не может быть эффективным. Сегодня у казаков нет своих информационных каналов, мощной экономической базы. Пока нет. Но остался острый ум, осталась народная память, решительность, вера и желание восстановить справедливость.

Важнейший рычаг движения к цели — возрождение казачьего братства и взаимопомощи. «Казак казаку — брат» — неписанный закон наших предков должен жить, как и многие другие, так необходимые сегодня всей России, традиции казачества. Эти и другие шаги должны способствовать вхождению казаков в структуры власти всех уровней с тем, чтобы власть казаков стала доминирующей на их исконных землях. В этом деле даже замена названий должностей пирамиды власти, далеко не маловажная формальность.

В Казачьих землях традиционно главенствовал Верховный атаман, которому подчинены выборные атаманы всех районов. А это уже совершенно иная форма правления, иная пирамида власти. Возможно ли такое в нынешних условиях централизации и глобализации? Не только возможно, но и крайне необходимо. Практика показывает, что существующая система вертикали власти не может эффективно действовать на таком гигантском многонациональном и многоконфессиональном пространстве.

Слабости этой системы проявляются в неэффективной экономике, тяготеющей к продаже сырьевых ресурсов, в размывании морально-нравственных ценностей общества, в вымирании Великороссов - хребта России. Возрождение казачества привнесет свежую струю в общий подъем России и прежде всего в возрождение ее аграрного сектора, на котором стоит мир.

Надо сказать, что простой народ, даже в «заевшейся» Москве сегодня с надеждой смотрит на казачество, как на спасителей России. «У казаков особая закваска» – слышал я в Москве. И казаки неизбежно возродятся из пепла и забвения. Возрождение казачества – это основа решения демографической проблемы, а значит будущего России.

Черников В.В.

Ст. Старо-Деревянковская – Москва.

Литература.

1. Коротяев А.В., Малков А.С., Халтурина Д.А. Законы Истории. Математическое моделирование исторических процессов. Демография, экономика, войны. М: КомКнига·2005. с.90.
2. Хохульников К.Н. Казачье зарубежье. Кто мы, казаки? Ростов-на-Дону, РостИздат, 2002, (155 С.). **(конец цитаты).**

Заключение.

Что должны делать мы в сложившейся ситуации?

1. Необходимо создание института проблем казачества, который бы участвовал в формировании законодательной базы, способствующей возрождению казачества, исследованию и обнаружению материалов расследования по геноциду казачества.

2. Написать историю России без купюр – русскими авторами. У народа, не имеющего, не знающего своей истории, нет будущего. Наши дети должны знать всю правду – поименно.

3. Начать процесс возвращения земель – их истинным хозяевам.

4. С этой целью необходимо разработать законодательную базу возврата исконным хозяевам экспроприированных земель казаков в период расказачивания. В законодательстве должны быть прописаны все механизмы возврата земель и другие позиции.

5. Писать книги, песни, стихи о казаках, проводить фестивали и соревнования, конкурсы и праздники, посвященные своим героям, называть именами своих героев улицы и города, заводы и фабрики, школы и парки.

6. Во всех станицах Кубани и других казачьих краев, должны стоять памятники, часовни, кресты и храмы в память о безвинно убиенных казаках во времена расказачивания.

7. Должны быть учреждены дни поминовения убиенных казаков, стояние у памятных крестов и часовен, с колокольным поминальным звоном.

8. Казаки должны обрести, наконец, собственное телевидение и киностудии, где должны сниматься кино и телефильмы, посвященные проблемам казачества, а значит России.

9. В школьных учебниках истории этот период должен быть выделен особым, наиболее значимым разделом истории советского периода.

10. Необходимо законодательно реабилитировать и воздать необходимые почести всем русским генералам, составлявшим основу Белого движения в гражданскую войну 1918-1920 г..

11. Так как этническую основу мирового казачества составляют выходцы из славянских государств, то целесообразно со-

здание Всемирного Казачьего Конгресса с центром на Дону и Кубани, который позволит координировать действия казачества во всем мире.

12. Подсчитать жертвы, понесенные Россией в процессе революций, войн и геноцида и предъявить финансовый счет их идеологам через международный трибунал. И это вовсе не миф, а реальность, которой должен заняться Всемирный Казачий Конгресс.

Однако, эта проблема может быть решена только в том случае, если в России, умами Великороссов, а не пришлых, будет сформирована своя цель, свой курс в этом глобализованном мире. **У корабля без цели — как известно — нет попутного ветра.**

Геноцид казачества был смертельным ранением. Казачество было брошено в яму истории умирать с другими смертельно ранеными структурами России: православная церковь, русская интеллигенция, русское офицерство, русские предпринимательство и др. Однако, казачество не умерло, как и православная церковь и интеллигенция и предпринимательство. И сегодня начинается медленное восстановление этих важных структурных элементов российского социума. Хорошим знаком явилось объединение православной церкви в мае 2007 года. Выздоровливает и возвращается в российскую структуру казачество. Сегодня казаки рассеяны по всему миру. Но процесс возрождения идет. Он не будет простым. В России еще много всякого рода «воровских сил», не желающих возрождения казачества. Проблема казачества — это ключевая проблема развития российского социума. И казаки возвращаются.

Москва — Старо-Деревянковская. Черников В.В.

Об авторе

Черников Вячеслав Васильевич, родился в 1943г. в семье русского офицера, погибшего в войну и кубанской казачки ст. Старо-Деревянковской, прошедшей все круги ада расказачивания. Рано оставшись без родителей, воспитывался в послевоенных детских домах, работал, учился, служил в армии, защитил кандидатскую и написал докторскую диссертации по проблемам моделирования сложных социальных процессов. Много лет обучает молодежь, преподавая физико-технические дисциплины в различных образовательных учреждениях. Проблемой расказачивания стал заниматься с тех пор, как попытался восстановить свои родовые корни. Его публицистические статьи публиковались в общеказачьей газете «Станица», журнале «Родна Кубань», «Народное образование» и др.

В этой небольшой работе автором сделана попытка обобщить, проанализировать разрозненные материалы по проблемам казачества, которые возникли в России после переворота 1917 года, и попытаться увидеть место казачества в современном российском социуме. В данной работе использованы материалы, изданные в газетах, журналах, книгах, на интернет-сайтах и др. за последние годы. Значительную часть фактологии составляют материалы общеказачьей газеты «Станица». Не будучи профессиональным историком, и не претендуя на документальную хронологическую точность, зачастую, разрушая имеющиеся стереотипы и «исторические модели» автор предлагает свое видение отдельных исторических процессов. По нашему мнению, книга представляет интерес для всех тех, кому не безразлична судьба России.

Редактор общеказачьей газеты «Станица»
Г. Кокунько.



Черников
Вячеслав
Васильевич

Родился в 1943г. в семье русского офицера, погибшего в войну, и кубанской казачки ст. Старо-Деревянковской, прошедшей все круги ада расказачивания. Воспитывался в послевоенных детских домах, работал, учился, служил в армии, защитил кандидатскую и написал докторскую диссертации (по проблемам моделирования сложных социальных процессов). Проблемой расказачивания стал заниматься с тех пор, как попытался восстановить свои родовые корни. Не будучи профессиональным историком, и не претендуя на документально-хронологическую точность, автор предлагает свое видение отдельных исторических процессов, зачастую, разрушая устоявшиеся стереотипы и «исторические модели».

Книга представляет интерес для всех тех, кому, не безразлична судьба России.